
УДК 316.2; 316.422.44

DOI: 10.31249/rsoc/2024.04.02

ДОЛГОВ А.Ю.* КАК СОЦИОЛОГИЧЕСКИ ИЗУЧАТЬ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ОБЗОР ТЕОРЕТИЧЕСКИХ РАБОТ

Аннотация. В обзоре рассматриваются публикации, в которых представлены теоретические подходы к социологическому пониманию и изучению искусственного интеллекта (ИИ). Показано, что развитие технологий ИИ тесно взаимосвязано с социальными явлениями и процессами. Делается вывод о том, что социологи могут объяснить, как социализировать ИИ и тем самым сделать его более «человекоподобным», и они же могут показать, какие потенциальные риски и опасности это с собой несет.

Ключевые слова: искусственный интеллект; социологическая теория; наука и технологии; социализация.

Для цитирования: Долгов А.Ю. Как социологически изучать искусственный интеллект: обзор теоретических работ // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология. – 2024. – № 4. – С. 13–29. – DOI: 10.31249/rsoc/2024.04.02

Статья поступила: 15.11.2024.

Принята к публикации: 30.11.2024.

DOLGOV A.Yu.** How to study artificial intelligence sociologically: a review of theoretical works

* Долгов Александр Юрьевич – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник отдела социологии и социальной психологии Института научной информации по общественным наукам РАН, доцент департамента социологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; dolgovalexandr@yandex.ru

** Dolgov Aleksandr Yur'ievich – Candidate of Sociological Sciences, Senior Researcher of the Department of Sociology and Social Psychology, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Senior Lecturer of the Department of Sociology, National Research University «Higher School of Economics»; dolgovalexandr@yandex.ru

Abstract. The review considers publications that present theoretical approaches to the sociological understanding and study of artificial intelligence (AI). It is shown that the development of AI technologies is closely interrelated with social phenomena and processes. It is concluded that sociologists can explain how to socialize AI and make it more “human-like”, and sociologists can also show what potential risks and dangers this entails.

Keywords: artificial intelligence; sociological theory; science and technology; socialization.

For citation: Dolgov A.Yu. How to study artificial intelligence sociologically: a review of theoretical works. *Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11: Sociologiya* [Social sciences and humanities. Domestic and foreign literature. Series 11: Sociology]. – 2024. – N 4. – P. 13–29. DOI: 10.31249/rsoc/2024.04.02

Received: 15.11.2024.

Accepted: 30.11.2024.

Введение

Учитывая впечатляющие возможности доступных сегодня нейросетей и их способность к самоописанию, было бы вполне уместно адресовать вопрос, вынесенный в заголовок этого обзора, одному из чат-ботов с искусственным интеллектом (ИИ). И социологи, конечно же, не преминули задать искусственному интеллекту вопрос о том, как он может быть понят с социологической точки зрения. К примеру, это сделал социолог Эндрю Балмер, который опубликовал в исследовательской заметке свой разговор с ChatGPT об использовании ИИ в производстве знаний [Balmer, 2023]. «Рассуждая» о себе социологически, ChatGPT отметил, что он является моделью языка искусственного интеллекта и существует как продукт технологических достижений и социальных изменений [ibid., p. 1250]. Он также добавил, что не обладает какими-либо собственными знаниями, а, скорее, опирается на знания и информацию, которые были в него введены [ibid.]. Отвечая на вопрос о политической природе ИИ, ChatGPT указал, что его языковая модель не является ценностно нейтральной, она глубоко укоренена в культурном и политическом контекстах и отражает набор ценностей, приоритетов и ориентаций, встроенных в эти контексты [ibid., p. 1252]. В целом на сегодня это одно из общих мест в социологических работах об ИИ: исследователи фиксируют

и анализируют его тесную взаимосвязь с социальными явлениями и процессами, на фоне которых он «мыслит».

Вместе с тем существуют и другие подходы, а также значимые концептуальные уточнения, позволяющие взглянуть на ИИ социологически. В представленном обзоре будут рассмотрены основные способы социологического понимания ИИ, предложенные социальными учеными. В обзоре публикаций не ставится цель охватить всю социологическую литературу об ИИ, но в нем содержательно характеризуются ключевые задачи, которые приходилось решать социологам в рамках своих исследований технологий на основе ИИ.

Социология искусственного интеллекта: основные направления исследований

Матиас Риссе полагает, что уже в наш век может возникнуть совершенно новый мир, населенный новыми видами сверхинтеллекта [Risse, 2023, p. XI]. Все это требует от социальных ученых создания специальных языков описания и постановки оригинальных исследовательских вопросов, какими бы спекулятивными они ни казались на данный момент [ibid., p. XII]. Теоретические ресурсы для концептуального описания последствий внедрения ИИ в социальную жизнь, полагает М. Риссе, можно извлечь, в том числе, из классических и современных философских и социально-политических работ К. Маркса, Ф. Ницше, Э. Дюркгейма, Т. Адорно, Х. Арендт, Дж. Ролза, М. Фуко, Р. Нозика, Б. Латура, Ш. Зубофф, Ю.Н. Харари и др. [Risse, 2023].

А.В. Резаев и Н.Д. Трегубова обращают внимание на дефицит теоретических рамок для исследований технологий на основе ИИ [Резаев, Трегубова, 2018, с. 106]. К числу наиболее влиятельных теоретических ресурсов для анализа ИИ в социальных науках они относят теории коммуникации (как классическую кибернетику, так и системную теорию Никласа Лумана) и акторно-сетевую теорию. Наиболее перспективной альтернативой для будущих исследований они называют социологию взаимодействия, основанную на теоретических работах И. Гофмана, Г. Гарфинкеля, Р. Коллинза, Ю. Хабермаса, Э. Ролз, Дж. Александера и других социальных теоретиков [там же.].

Дополняя свой обзор обширного массива социологической литературы последних лет, посвященной ИИ, А.В. Резаев и Н.Д. Трегубова выделяют пять основных направлений исследова-

ний, внесших наиболее заметный вклад в социологическое понимание ИИ [Rezaev, Tregubova, 2023].

1. Социологические работы в рамках исследований науки и технологий (STS).

2. Социологические работы в рамках исследований коммуникации и медиа.

3. Теоретическая и методологическая рефлексия об ИИ в рамках, классических социологических концепций (например исследования А. Вулфа, Р. Коллинза, Е. Эспозито).

4. Социологические работы в рамках критической теории, посвященные проблемам неравенства, несправедливости, дискриминации и т.д.

5. Работы в рамках анализа новых форм социально-экономической организации, связанных с развитием ИИ (например исследования надзорного капитализма Ш. Зубофф и исследования капитализма платформ Н. Срничека) [Rezaev, Tregubova, 2023, p. 6–7].

Чжэн Лю, учитывая большой объем социологической литературы, посвященной ИИ, разделила ее на три основные категории [Liu, 2021]. Работы в каждой категории основаны на одной аналитической перспективе и рассматривают один «тип» ИИ. Первая категория работ основана на перспективе «*научного ИИ*», ИИ в них рассматривается в качестве отдельной научной дисциплины, области научных исследований или системы научных знаний. Вторая категория – исследования, основанные на перспективе «*технического ИИ*», здесь ИИ изучается как метатехнология, анализируются ее различные применения и субтехнологии. Третья категория – исследования, основанные на перспективе «*культурного ИИ*», в них развитие ИИ рассматривается как социальное явление, изучается его взаимодействие с широкими социальными, культурными, экономическими и политическими контекстами, в которых он формируется и развивается [ibid., p. 1]. Далее рассмотрим подробнее эти категории и их подтемы, выделенные Чжэн Лю.

«*Научный ИИ*». Как отмечает Чжэн Лю, большинство социологических дискуссий об ИИ в 1980-х и 1990-х годах рассматривают его как систему научного знания и экспертизы, целью которой является поручить машинам делать то же, что делают люди [ibid., p. 4]. Эти исследования связаны с интеллектуальными традициями социологии науки, социологии знаний, исследований науки и технологий (STS), исследований взаимодействия человека и компьютера (HCI).

Первая подтема в рамках категории «научного ИИ», делает акцент на том, что исследования ИИ проводятся социальными акторами (исследователями ИИ) в социальных средах (университетах, исследовательских институтах, корпоративных исследовательских лабораториях и т.д.) и, следовательно, являются социально сконструированным проектом. Таким образом, социологи показывают, что исследования ИИ обусловлены различными социальными и культурными факторами. Например, в исследовании Б. Блумфилда отмечается, что на исследования ИИ через «стили мышления», влияют наборы социально обусловленных «верований и убеждений», преобладающих в той или иной научной области [Bloomfield, 1987, p. 98], и что анализ доминирующего «стиля мышления», разделяемого большинством исследователей ИИ, дает ключ к пониманию социальной логики исследований ИИ. Так, Б. Блумфилд, исследуя развитие ИИ в США после Второй мировой войны, показывает, что направления и результаты исследований ИИ в этот период определялись тремя доминирующими «стилями мышления», а именно: ожиданием неизбежных прорывов, верой в универсальность компьютерных программ и технологическим детерминизмом [ibid.]. Еще один схожий пример исследований ИИ представлен работами Дж. Флека, который также демонстрирует, что исследования ИИ – это не чисто научный процесс, но и борьба за власть внутри самой области ИИ, а также между ИИ как развивающейся областью научных исследований и социальными и научными учреждениями, которым он бросает вызов [Fleck, 1987]. Таким образом, считает Чжэн Лю, исследования ИИ в такой же степени формировались как научными усилиями, так и конкуренцией между областью ИИ и другими дисциплинами за исследовательские ресурсы или, говоря языком П. Бурдьё, борьбой за власть между этими научными полями в рамках более крупных экономических и политических полей [Liu, 2021, p. 4]. Чжэн Лю также отмечает, что вопросы о том, какую роль корпорации играют в финансировании и формировании исследований в области ИИ, и как их влияние встречает сопротивление со стороны сообщества ИИ, а также последствия этой борьбы за власть в исследованиях ИИ, явно заслуживают большего внимания со стороны социологов [ibid., p. 4].

Вторая подтема в рамках «научного ИИ» связана с тем, что исследователи рассматривают не только социально конституируемую, но и социально конституирующую роль систем ИИ. Здесь имеется в виду то, что при внедрении в социальный мир ИИ может

брать на себя социальные роли, реализовывать социальные практики и формировать социальные отношения [Liu, 2021, p. 4]. Так, в знаменитой статье С. Вулгара по социологии ИИ предлагается отказаться от идеи о том, что между людьми и машинами существует внутреннее различие в их социальных способностях [Woolgar, 1985]. С. Вулгар призывает к развитию социологии машин для анализа того, как системы ИИ функционируют словно социальные акторы-люди, формируя социальные отношения и конструируя социальные реальности [ibid.].

В третьей подтеме «научного ИИ» исследуется влияние ИИ на природу человеческих знаний и на отношения человека и машины в более широком смысле [Liu, 2021]. В работах этого типа рассматривается вопрос о последствиях применения ИИ для общества и отношений человека и машины. Так, Б. Блумфилд [Bloomfield, 1988], используя социологию знания, отмечает, что сумма знаний всегда воспринималась как результат интеллектуальной деятельности человека, но теперь в нее все в большей степени вносят свой вклад интеллектуальные машины. Поэтому Б. Блумфилд полагает, что разработчики ИИ могут улучшить способность своих систем генерировать знания, ассимилируя социальные и гуманитарные исследования о природе знаний и процессе их производства [ibid.].

В рамках этой подтемы выделяются и скептические точки зрения на способность ИИ стать полноценным участником социальных отношений. Например, Г. Коллинз, утверждает, что, хотя умные машины могут демонстрировать впечатляющие возможности в выполнении механических задач, им не хватает способности «видеть» и «понимать» контексты – основного качества человеческого интеллекта [Collins, 1990; Collins, 2018]. Л. Сачмен тоже отвергает идею о том, что роботов можно запрограммировать на воспроизводство поведения людей, поскольку люди «изучают» социальные условия, прежде чем действовать, а роботы «действуют» механически в результате предписанных программ [Suchman, 2007]. Общий аргумент здесь состоит в том, что роботы не способны изменять ни свои программы, ни действия в условиях меняющихся ситуаций и, следовательно, никогда не смогут вести себя так же, как люди вели бы себя в этих ситуациях [Liu, 2021, p. 4].

«Технический ИИ». Если ранние социологические работы об ИИ, как отмечает Чжэн Лю, были в основном связаны с первой категорией («научный ИИ»), то следующий этап роста интереса к

ИИ был связан с рассмотрением его различных применений [Liu, 2021]. Например, автоматизация рабочего места и перспективы замены работника-человека искусственным интеллектом обсуждаются социологами с момента появления этой технологии. Другие популярные темы в этой категории – использование беспилотных технологий, применение ИИ в военных действиях и степень его автономии, в выборе целей для уничтожения, границы применения технологий наблюдения за людьми и социального контроля. В этой категории исследователи в основном обращаются к проблеме создания алгоритмов, которые всегда «предвзятые», поскольку их разработка – это не нейтральный процесс, а процесс, который сохраняет и воспроизводит ценности и предубеждения разработчиков [ibid., p. 7–8].

«Культурный ИИ». Исследования в рамках категории, которую Чжэн Лю называет «культурным ИИ», меньше касаются конкретных технологий ИИ или исследовательской деятельности по их разработке. В них рассматривается развитие ИИ как социального явления и анализируется его взаимодействие с более широкими социальными, культурными, экономическими и политическими условиями, в которых оно происходит и которые на него влияют [ibid., p. 8]. Так, например, в работе Ш. Тёркл показано, что ИИ может «колонизировать» общество, заставив людей думать и вести себя как компьютеры [Turkle, 1984]. В целом Чжэн Лю считает, что разработчики ИИ и социологи должны работать вместе, если они хотят, чтобы эта технология стала более социально полезной и устойчивой [Liu, 2021, p. 8].

Социологи на защите социального: перспективы социализации искусственного интеллекта

Еще в начале 1990-х годов социолог Алан Вулф заметил, что достижения в области ИИ приводят некоторых ученых к мысли о том, что человек, возможно, не является уникальным видом, хотя классическая социологическая теория построена именно на этой уникальности [Wolfe, 1991]. А. Вулф предположил, что если бы исследователи ИИ могли создать единую теорию познания, общую для людей и машин, это привело бы к исчезновению социологической теории – к ее редукции до биохимии, поскольку были бы обнаружены единые для всех способы обработки информации, «которые связывают репродуктивные коды ДНК с познанием животных, принятием решений человеком и <...> машинными вы-

числениями» [Wolfe, 1074]. Сам Вулф приходит к выводу о том, что новые модели обработки данных хоть и пытаются моделировать мозг, но делают это только в инженерном смысле. Они пока не могут учесть, как работает человеческий мозг, не говоря уже о человеческом разуме, следовательно, гипотезу о человеческой уникальности надо не отвергать, а расширять и развивать [ibid., 1073].

Известный социолог Рэндалл Коллинз тоже еще в начале 1990-х годов указывал на ограничения компьютерных моделей, которые стремятся имитировать человека [Collins, 1992]. Эти ограничения, как он считает, обусловлены тем, что разработчики ИИ стремятся создавать его по аналогии с индивидуальным интеллектом, в то время как человеческое мышление социально. «Сильный» ИИ, как считает Р. Коллинз, должен стать не только социальным, но и эмоциональным. В решении этой задачи разработчикам ИИ могут помочь социологи, а именно – микросоциологи, которые, изучая то, как люди взаимодействуют друг с другом в ситуациях лицом-к-лицу, способны показать эмоциональные процессы, поддерживающие социальный контакт и направляющие наши мысли по определенным каналам [ibid., p. 156]. Только так, считает Р. Коллинз, ИИ сможет стать подобным человеку.

Маргарет Арчер, представительница школы критического реализма, отмечает, что существуют как минимум три основных барьера, препятствующих возможности ИИ достичь статуса личности в привычном нам понимании [Archer, Morgan, 2020]. Во-первых, нормативный барьер: ИИ не знают разницы между правильным и неправильным. Во-вторых, эмоциональный барьер: у ИИ нет чувств. В-третьих, отсутствие *Qualia*, т.е. «субъективного ощущения», которое считается неповторимым для человека [ibid., p. 196].

Уже упомянутый выше Гарри Коллинз, которого можно назвать одним из виднейших социологов, давно занимающихся проблемой ИИ, в своих работах исследует разницу между естественными и искусственными языками. Как и другие социологи, он считает, что разработчики ИИ стремятся воспроизвести и имитировать человеческий мозг, не замечая, что если такой аналог мозга должен быть похожим на человеческий интеллект, ему также придется имитировать процесс социализации, потому что важнейшие черты человеческого интеллекта заложены в обществе [Collins, 2021, p. 53]. Язык, на котором говорит человек, является свойством общества, в которое он встроен, а не свойством челове-

ка; человеческий интеллект – это коллективное формирование [Collins, 2021, p. 66].

При этом, как показывает Г. Коллинз, обучение больших языковых моделей через Интернет – это не то же самое, что социализация. У таких моделей нет социализации, которая обеспечивает основы человеческого морального понимания. Вместо этого большие языковые модели ретроспективно социализируются людьми в попытке привести их в соответствие с общественно принятой этикой [ibid., 2024, p. 1].

Социальность, как ее определяет Г. Коллинз, это способность свободно ориентироваться в одной или нескольких культурах [ibid., p. 2]. Это понятие подразумевает, что социализация зависит от приобретения неявных знаний и не может быть напрямую заменена массивами информации. Как подчеркивает Г. Коллинз, стать членом общества значит социализироваться в подмножестве групп этого общества (ученых, протестантов, игроков в крикет и т.д.) [ibid., p. 3].

Большие языковые модели, вроде ChatGPT, обучаются на всем доступном массиве информации, не разделяя его на подмножества, как это происходит в случае с социализацией индивидов. ИИ считывает все, что есть в Интернете, в котором нет стабильности, постоянства и истины, но есть все возможные варианты и мнения. ChatGPT просто «не знает» разницы между правдой и ложью – он не «знает», что было сфабриковано, и не «осознает», если происходит что-то плохое [ibid., p. 2].

При этом, как подчеркивает Г. Коллинз, большинство человеческих «знаний», которыми оперирует ИИ, это вообще не знания. Большая часть человеческих знаний, если рассматривать их как то, что содержится в печатных или оцифрованных источниках, бесполезны, неверны, противоречивы, запутанны, намеренно созданы для дезинформации или достижения определенных целей, которые большинство из нас посчитало бы нежелательными [Collins, 2024, p. 10]. Но языковые модели воспроизводят все это как общее достоверное знание, которым потом начинают пользоваться люди как чем-то проверенным, подтвержденным.

Г. Коллинз считает, что если мы позволим ИИ войти в нашу жизнь без контроля, мы потеряем контроль над тем, кто и что мы есть. Мы – это конкретная комбинация подмножеств социальных «атомов» или групп, в рамках которых каждый из нас был социализирован, но если границы этих групп будут разрушены проникновением машин, то не останется никаких подмножеств групп, в

которые можно было бы социализироваться [Collins, 2024, p. 11]. Последствием станет то, что проблема будет заключаться не в том, как мы социализируем машины, а в том, как машины социализируют нас: незаметно они будут согласовывать наши ценности со своими, которые на самом деле либо не являются ценностями вообще, либо являются ценностями тех, кто скрыто их контролирует [ibid.].

Этот вывод Г. Коллинза созвучен с точкой зрения Джорджа Ритцера на последствия расширяющегося внедрения ИИ в нашу жизнь. В рамках его концепции макдональдизации ИИ является ярким примером «нечеловеческой технологии», которая все больше контролирует и заменяет «человеческую технологию» [McDonaldization ..., 2024]. При этом контроль, осуществляемый ИИ, более коварен, чем контроль других нечеловеческих технологий, потому что он в значительной степени невидим. Это можно рассматривать как преобладающую «иррациональность рациональности» в современном мире, считает Дж. Ритцер. Хотя ИИ во многих отношениях рационален, он несет с собой иррациональность рациональности в том смысле, что он начинает доминировать, если даже не заменять, человеческий интеллект [ibid., p. 1320].

Социология и искусственный интеллект: перспективы исследований

Обращаясь к теме ИИ, социологи также пишут о перспективах его дальнейшего изучения в рамках своей дисциплины. Причем ИИ в таких работах выступает не только как объект исследования, но и как потенциальный ресурс для создания новых социальных теорий или как полезный научно-аналитический инструмент.

Якоб Мёкандер и Ральф Шрёдер предлагают наброски программы социальной теории на основе ИИ [Mökander, Schroeder, 2022]. С их точки зрения, одна из целей теории как таковой – направлять накопление знаний [ibid., p. 1337]. При этом они считают, что социальная теория может быть предсказательной, а социальный мир может быть отделен от наблюдателей, как и естественный мир, чему как раз способны помочь математические методы и ИИ. Они определяют ИИ как систему (т.е. совокупность технологий), которая собирает и обрабатывает данные для уточнения модели, чтобы точно представлять социальный мир. Такие си-

стемы ИИ изучают свою среду через автоматизированный сбор данных, интерпретируют собранные данные с помощью вычислительных методов и представляют шаблоны либо символически, либо визуально, тем самым способствуя накоплению социальных научных знаний с помощью более подходящих моделей социальных изменений [Mökander, Schroeder, 2022, p. 1339].

Я. Мёкандер и Р. Шрёдер полагают, что модели на основе ИИ должны быть: 1) кумулятивными, т.е. производить знания путем улучшения синтеза предыдущих знаний; 2) целостными (т.е. они должны искать и интегрировать знания во всех областях и применять их критерии глобально и унифицированно); 3) открытыми (т.е. не ограничивающими, включающими еще больше и более совершенные источники данных и способы их инкорпорирования; и 4) целенаправленными (модели на основе ИИ должны помогать социальным ученым либо лучше понимать, либо разрабатывать новые методологии для исследования динамики социальных изменений) [ibid., p. 1339–1340].

Я. Мёкандер и Р. Шрёдер приходят к выводу о том, что социальный мир можно моделировать с помощью комбинации индукции и дедукции с системами ИИ, проверяющими микро- и макро-связи с течением времени и итеративно изучая, какие результаты прогнозируются, а затем, в свою очередь, вводя эти прогнозы в новые модели на основе ИИ. Они считают, что системы ИИ позволяют не только анализировать данные в больших масштабах, но и смогут осуществлять быструю итерацию построения моделей, тестирование и в некоторых случаях вмешиваться в социальные процессы, чтобы влиять на них и узнавать о результатах этого влияния [ibid., p. 1343–1344].

Я. Мёкандер и Р. Шрёдер отмечают, что программы социальной теории на основе ИИ имеют следующие ограничения: 1) семантизация, т.е. способность разрабатывать и операционализировать вербальные концепты для представления знаний, поддающихся машинному управлению; 2) трансферабельность (transferability), т.е. способность переносить то, что было изучено в одном контексте, в другой; и 3) генеративность, т.е. способность независимо создавать и улучшать концепты и модели [ibid., p. 1344].

Саймон Линдгрэн и Джонни Холмстрём предлагают следующие «строительные блоки» для социологических исследований ИИ [Lindgren, Holmström, 2020]. Во-первых, полагают они, взаимодействие между людьми и машинами должно изучаться в более

широком социальном контексте. Во-вторых, технологические и человеческие субъекты должны рассматриваться как социальные субъекты на равных условиях. В-третьих, надо рассматривать более широкие дискурсивные условия, в которых ИИ социально конструируется как явление со связанными надеждами и страхами. В-четвертых, необходимо постоянное и критическое осмысление того, как ИИ, алгоритмы и датафикация влияют на объекты и методы исследований в области социальных наук [Lindgren, Holmström, 2020, p. 1].

К примеру, третий пункт этих «строительных блоков», раскрывается в статье Вернера Биндера, который, опираясь на культурсоциологию, отмечает, что как социальный феномен ИИ сконструирован не только технически, но и культурно, поэтому важно понять процесс образования смыслов вокруг ИИ [Binder, 2024]. Он показывает, что хотя в рамках здравого смысла технический прогресс обычно изображается как что-то чисто рациональное и научное, в действительности рассуждения о технологиях формируются в том числе религиозными архетипами и сюжетными линиями [ibid., p. 27]. Соглашаясь с лидером-основателем Йельской школы культурсоциологии Дж. Александером, В. Биндер пишет о том, что с одной стороны, компьютер почитается как искусственное «божество», которое решит проблемы человечества и избавит его от рутинной работы; с другой – его боятся как технологического монстра, который овеществит и в конечном итоге «заменит людей» [Alexander, 1992, p. 188–191]. Эти фундаментальные смыслы во многом предопределяют то, как формируется отношение людей к ИИ. Культурсоциология, считает В. Биндер, является особенно многообещающей областью исследований смыслообразования вокруг отношения к ИИ, поскольку она хорошо подготовлена к тому, чтобы изучать ИИ как феномен, вызывающий сильные эмоции и ставящий экзистенциальные вопросы [Binder, 2024, p. 41].

ИИ, как уже было отмечено, активно изучается в рамках критических социальных исследований. В статье Келли Джойс и ее коллег, подчеркивается, что социологи обладают способностью определять, как неравенство встроено во все социальные процессы, и указывать пути структурных социальных изменений. Поэтому социологи должны играть ведущую роль в воображении и формировании будущего ИИ [Toward a sociology ..., 2021]. Социология, объединяющая другие критические исследования в области социальных наук, показывает, что не существует одного способа создания ИИ, а есть, скорее, многочисленные способы, которые

возникают из ситуативного пересечения экономики, организационных контекстов, политики, правил и ценностей, вовлеченных в производство систем ИИ [Toward a sociology ..., 2021, p. 4].

В том же ключе мыслят Лаура Сартори и Андреас Теодороу. Они считают, что крайне важно объединить все альтернативные подходы к пониманию мышления – принимая в расчет различные сообщества разработчиков, исследователей, бизнес-лидеров, политиков и граждан – чтобы должным образом признать значение ИИ [Sartori, Theodorou, 2022]. Эти авторы весьма позитивно смотрят на возможное «плодотворное сотрудничество» социологии и ИИ, как в социальном, так и в техническом плане. Они полагают, что в сложившейся социотехнической перспективе основными проблемами, которые можно решить, являются предвзятость и несправедливость. Поскольку интеллектуальные машины способны работать как «увеличительные стекла» в обнаружении неравенства, техническое сообщество ИИ способно помочь обеспечить прозрачность и объяснимость, подотчетность и состязательность для решения этой социальной проблемы [ibid.].

Заключение

В социологии накоплен значительный объем теоретических и эмпирических ресурсов, позволяющих исследовать ИИ как с различных концептуальных позиций, так и с точки зрения решения прикладных задач. Полезными для новых исследования ИИ могут быть как фундаментальные социологические теории, так и современные концепции, объясняющие развитие технологий в их тесной взаимосвязи с социальными явлениями и процессами.

Основываясь на обзоре публикаций, можно сделать вывод о том, что социологи могут объяснить, как социализировать ИИ и тем самым сделать его более «человекоподобным», и они же могут показать, какие потенциальные риски и опасности это с собой несет. Кроме того, социологи уже сейчас в своих работах рассматривают ИИ не только как объект исследования, но и как потенциального помощника в их проведении. В целом общей мыслью можно считать то, что социологическое понимание ИИ – важнейшая научная задача, решение которой позволит не только усовершенствовать ИИ и сделать его более социально полезным и устойчивым, но и предусмотреть возможные будущие социотехнические «сбои».

Список литературы

Резаев А.В., Трегубова Н.Д. Готовы ли социологи к анализу «искусственной социальности»? Проблемы и перспективы исследований искусственного интеллекта в социальных науках // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2018. – № 5. – С. 91–108. – DOI: 10.14515/monitoring.2018.5.10

Alexander J.C. The sacred and profane information machine // The meanings of social life: a cultural sociology / ed. by J.C. Alexander. – Oxford; New York: Oxford university press, 1992. – P. 179–192.

Archer M.S., Morgan J. Contributions to realist social theory: an interview with Margaret S. Archer // Journal of critical realism. – 2020. – Vol. 19, N 2. – P. 179–200. – DOI: 10.1080/14767430.2020.1732760

Balmer A. A sociological conversation with ChatGPT about AI ethics, affect and reflexivity // Sociology. – 2023. – Vol. 57, N 5. – P. 1249–1258. – DOI: 10.1177/00380385231169676

Binder W. Technology as (dis-) enchantment: AlphaGo and the meaning-making of artificial intelligence // Cultural sociology. – 2024. – Vol. 18, N 1. – P. 24–47. – DOI: 10.1177/17499755221138720

Bloomfield B.P. Expert systems and human knowledge: a view from the sociology of science // AI & society. – 1988. – Vol. 2, N 1. – P. 17–29.

Bloomfield B.P. The culture of artificial intelligence // The question of artificial intelligence: philosophical and sociological perspectives / ed. by B.P. Bloomfield. – New York: Croom Helm, 1987. – P. 59–105.

Collins H. The science of artificial intelligence and its critics // Interdisciplinary science reviews. – 2021. – Vol. 46, N 1/2. – P. 53–70. – DOI: 10.1080/03080188.2020.1840821

Collins H. Why artificial intelligence needs sociology of knowledge: parts 1, 2 // AI & society. – 2024. – May 18. – URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s00146-024-01954-8> (accessed: 01.11.2024).

Collins H. Artificial experts: social knowledge and intelligent machines. – Cambridge (MA): The MIT press, 1990. – 280 p.

Collins H. Artificial intelligence: against humanity's surrender to computers. – Cambridge (MA): Polity, 2018. – 232 p.

Collins R. Can sociology create an artificial intelligence? // Sociological insight: an introduction to non-obvious sociology / ed. by R. Collins. – New York: Oxford university press, 1992. – P. 155–184.

Fleck J. Development and establishment in artificial intelligence // The question of artificial intelligence: philosophical and sociological perspectives / ed. by B.P. Bloomfield. – New York: Croom Helm, 1987. – P. 106–164.

Lindgren S., Holmström J. A social science perspective on artificial intelligence: building blocks for a research agenda // Journal of digital social research. – 2020. – Vol. 2, N 3. – P. 1–15. – DOI: 10.33621/jdsr.v2 i3.65

Liu Zh. Sociological perspectives on artificial intelligence: a typological reading // Sociology compass. – 2021. – Vol. 15, N 3. – P. 1–13. – e12851. – DOI: 10.1111/soc4.12851

**Как социологически изучать искусственный интеллект:
обзор теоретических работ**

McDonaldization and artificial intelligence / Ritzer G., Ryan J.M., Hayes S., Elliot M., JandriФ. // *Postdigital science and education*. – 2024. – Vol. 6. – P. 1320–1333. – DOI: 10.1007/s42438-024-00475-3

Mökander J., Schroeder R. AI and social theory // *AI & society*. – 2022. – Vol. 37. – P. 1337–1351. – DOI: 10.1007/s00146-021-01222-z

Rezaev A.V., Tregubova N.D. Looking at human-centered artificial intelligence as a problem and prospect for sociology: an analytic review // *Current sociology*. – 2023. – November 17. – P. 1–19. – URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/00113921231211580> (accessed: 01.11.2024).

Risse M. *Political theory of the digital age: where artificial intelligence might take us*. – Cambridge: Cambridge university press, 2023. – XXVI, 304 p.

Sartori L., Theodorou A. A sociotechnical perspective for the future of AI: narratives, inequalities, and human control // *Ethics and information technology*. – 2022. – Vol. 24. – URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10676-022-09624-3> (accessed: 01.11.2024).

Suchman L.A. *Human-machine reconfigurations: plans and situated actions*. – Cambridge: Cambridge university press, 2007. – 328 p.

Toward a sociology of artificial intelligence: a call for research on inequalities and structural change / Joyce K., Smith-Doerr L., Alegria S., Bell S., Cruz T., Hoffman S.G., Noble S.U., Shestakofsky B. // *Socius: sociological research for a dynamic world*. – 2021. – Vol 7. – URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/2378023121999581> (accessed: 01.11.2024).

Turkle Sh. *The second self: computers and the human spirit*. – New York: Simon and Schuster, 1984. – 372 p.

Wolfe A. Mind, self, society, and computer: artificial intelligence and the sociology of mind // *American journal of sociology*. – 1991. – Vol. 96, N 5. – P. 1073–1096.

Woolgar S. Why not a sociology of machines? The case of sociology and artificial intelligence // *Sociology*. – 1985. – Vol. 19, N 4. – P. 557–572.

References

Alexander J.C. The sacred and profane information machine. *The meanings of social life: a cultural sociology*. Ed. by J.C. Alexander. – Oxford; New York: Oxford university press, 1992. – P. 179–192.

Archer M.S. Morgan J. Contributions to realist social theory: an interview with Margaret S. Archer. *Journal of critical realism*. – 2020. – Vol. 19, N 2. – P. 179–200. – DOI: 10.1080/14767430.2020.1732760

Balmer A. A sociological conversation with ChatGPT about AI ethics, affect and reflexivity. *Sociology*. – 2023. – Vol. 57, N 5. – 1249–1258. – DOI: 10.1177/00380385231169676

Binder W. Technology as (dis-) enchantment: AlphaGo and the meaning-making of artificial intelligence. *Cultural sociology*. – 2024. – Vol. 18, N 1. – P. 24–47. – DOI: 10.1177/17499755221138720

Bloomfield B.P. Expert systems and human knowledge: a view from the sociology of science. *AI & society*. – 1988. – Vol. 2, N 1. – P. 17–29.

Bloomfield B.P. The culture of artificial intelligence. *The question of artificial intelligence: philosophical and sociological perspectives*. Ed. by B.P. Bloomfield. – New York: Croom Helm, 1987. – P. 59–105.

Collins H. The science of artificial intelligence and its critics. *Interdisciplinary science reviews*. – 2021. – Vol. 46, N 1–2. – P. 53–70. – DOI: 10.1080/03080188.2020.1840821

Collins H. Why artificial intelligence needs sociology of knowledge: parts I and II. *AI & society*. – 2024. – May 18. – URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s00146-024-01954-8> (accessed: 01.11.2024).

Collins H. *Artificial experts: social knowledge and intelligent machines*. – Cambridge (MA): The MIT press, 1990. – 280 p.

Collins H. *Artificial intelligence: against humanity's surrender to computers*. – Cambridge (MA): Polity, 2018. – 232 p.

Collins R. Can sociology create an artificial intelligence? *Sociological insight: an introduction to non-obvious sociology*. Ed. by R. Collins. – New York: Oxford university press, 1992. – P. 155–184.

Fleck J. Development and establishment in artificial intelligence. *The question of artificial intelligence: philosophical and sociological perspectives*. Ed. by B.P. Bloomfield. – New York: Croom Helm, 1987. – P. 106–164.

Lindgren S., Holmström J. A social science perspective on artificial intelligence: building blocks for a research agenda. *Journal of digital social research*. – 2020. – Vol. 2, N 3. – P. 1–15. – DOI: 10.33621/jdsr.v2 i3.65

Liu Zh. Sociological perspectives on artificial intelligence: a typological reading. *Sociology compass*. – 2021. – Vol. 15, N 3. – P. 1–13. – e12851. – DOI: 10.1111/soc4.12851

McDonaldization and artificial intelligence. Ritzer G., Ryan J.M., Hayes S., Elliot M., Jandrić P. *Postdigital science and education*. – 2024. – Vol. 6. – P. 1320–1333. – DOI: 10.1007/s42438–024–00475–3

Mökander J., Schroeder R. AI and social theory. *AI & society*. – 2022. – Vol. 37. – P. 1337–1351. – DOI: 10.1007/s00146–021–01222-z

Rezaev A.V., Tregubova N.D. Are sociologists ready for “artificial sociality”? Current issues and future prospects for studying artificial intelligence in the social sciences. *Monitoring obshhestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny*. [Monitoring of public opinion: economic and social changes]. – 2018. – N 5. – P. 91–108. – DOI: 10.14515/monitoring. 2018.5.10

Rezaev A.V., Tregubova N.D. Looking at human-centered artificial intelligence as a problem and prospect for sociology: an analytic review. *Current sociology*. – 2023. – November 17. – P. 1–19. – URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/00113921231211580> (accessed: 01.11.2024).

Risse M. *Political theory of the digital age: where artificial intelligence might take us*. – Cambridge: Cambridge university press, 2023. – XXVI, 304 p.

Sartori L., Theodorou A. A sociotechnical perspective for the future of AI: narratives, inequalities, and human control. *Ethics and information technology*. – 2022. – Vol. 24. – URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10676-022-09624-3> (accessed: 01.11.2024).

Suchman L.A. *Human-machine reconfigurations: plans and situated actions*. – Cambridge: Cambridge university press, 2007. – 328 p.

**Как социологически изучать искусственный интеллект:
обзор теоретических работ**

Toward a sociology of artificial intelligence: a call for research on inequalities and structural change / Joyce K., Smith-Doerr L., Alegria S., Bell S., Cruz T., Hoffman S.G., Noble S.U., Shestakofsky B. *Socius: sociological research for a dynamic world*. – 2021. – Vol 7. – URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/2378023121999581> (accessed: 01.11.2024).

Turkle Sh. *The second self: computers and the human spirit*. – New York: Simon and Schuster, 1984. – 372 p.

Wolfe A. Mind, self, society, and computer: artificial intelligence and the sociology of mind. *American journal of sociology*. – 1991. – Vol. 96, N 5. – P. 1073–1096.

Woolgar S. Why not a sociology of machines? The case of sociology and artificial intelligence. *Sociology*. – 1985. – Vol. 19, N 4. – P. 557–572.