
СОЦИОЛОГИЯ ДЕТСТВА

УДК 37

DOI: 10.31249/rsoc/2024.02.07

МАЙОРОВА-ЩЕГЛОВА С.Н.*, КОЛОСОВА Е.А.** ПОЧЕМУ СОЦИОЛОГУ ДЕТСТВА ВАЖНО ИЗУЧАТЬ ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ВОСПИТАНИЯ И СОЦИАЛИЗАЦИИ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА? Рецензия на кн.: КУПРИЯНОВ Б.В., КУДРЯШЕВ А.В., АРАПОВА П.И. ВНЕШКОЛЬНЫЕ ПРОСТРАНСТВА СОЦИАЛИЗАЦИИ СОВЕТСКИХ ШКОЛЬНИКОВ (СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ): МОНОГРАФИЯ. – Москва: Издательство ООО «Сам полиграфист». – 2023. – 322 с.

Аннотация. На примере детального рассмотрения новой монографии «Внешкольные пространства социализации советских школьников (социально-педагогическая реконструкция)» представлены возможности историко-социологического анализа трансформации детства в XX–XXI вв. Сравнение современных исследований с описаниями детских музыкальных школ пионерских лагерей, любви к жевательной резинке и пр. показывает истоки современных тенденций реформирования дополнительного образования, ограничение самостоятельности, потребительской социализации. Показаны возможности расширения исследовательского поля за счет протосоциологических исторических документов.

* © Майорова-Щеглова С.Н., Колосова Е.А., рецензия, 2024.

Майорова-Щеглова Светлана Николаевна – доктор социологических наук, профессор Московского государственного психолого-педагогического университета; sheglova-s@yandex.ru

** Колосова Елена Андреевна – кандидат социологических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета; the_shmiga@mail.ru

Ключевые слова: историко-социологический анализ; детство; социализация; воспитание; советский ребенок; социология детства; педагогика; протосоциологический документ.

Для цитирования: Майорова-Щеглова С.Н., Колосова Е.А. Почему социологу детства важно изучать историко-педагогические исследования воспитания и социализации советского периода? [Рецензия] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология. – 2024. – № 2. – С. 98–109. – Рец. на кн.: Куприянов Б.В., Кудряшев А.В., Арапова П.И. Внешкольные пространства социализации советских школьников (социально-педагогическая реконструкция): монография. – Москва: Издательство ООО «Сам Полиграфист». – 2023. – 322 с. – DOI: 10.31249/rsoc/2024.02.07

Рецензия поступила: 05.06.2024.

Принята к публикации: 10.06.2024.

MAYOROVA-SCHEGLOVA S.N.^{***}, KOLOSOVA E.A.^{****} Why is it important for a sociologist of childhood to research historical and pedagogical studies of upbringing and socialization of the Soviet period? Book review: Kupriyanov B.V., Kudryashev A.V., Arapova P.I. Extra-curricular spaces of socialization of Soviet schoolchildren (socio-pedagogical reconstruction). – Moscow: Publishing house LLC “Sam polygraphist”. – 2023. – 322 p.

Abstract. Using the example of a detailed review of the new monograph “Extracurricular spaces of socialization of Soviet schoolchildren (socio-pedagogical reconstruction)”, possibilities of historical and sociological analysis of the transformation of childhood from the 20th to the 21st century are presented. A comparison of modern research with descriptions of children's music schools, pioneer camps, the love of chewing gum, etc. shows the origins of modern trends in reformatting additional education, limiting independence and consumer socialization. The possibilities of expanding the research field due to proto-sociological historical documents are shown.

^{***} Mayorova-Scheglova Svetlana Nikolaevna – Doctor of Sociological Sciences, Professor of Moscow State Psychological and Pedagogical University; sheglovas@yandex.ru

^{****} Kolosova Elena Andreevna – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of Russian State University for the Humanities; the_shmiga@mail.ru

Keywords: historical and sociological analysis; childhood; socialization; upbringing; Soviet child; sociology of childhood; pedagogy; proto-sociological document.

For citation: Mayorova-Scheglova S.N., Kolosova E.A. Why is it important for a sociologist of childhood to research historical and pedagogical studies of upbringing and socialization of the Soviet period? [Book review]. *Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11. Sociologiya* [Social sciences and humanities. Domestic and foreign literature. Series 11. Sociology]. – 2024. – N 2. – P. 98–109. Book review: Kupriyanov B.V., Kudryashev A.V., Arapova P.I. Extracurricular spaces of socialization of Soviet schoolchildren (socio-pedagogical reconstruction). – Moscow: Publishing house LLC “Sam polygraphist”. – 2023. – 322 p. DOI: 10.31249/rsoc/2024.02.07

Received: 05.06.2024.

Accepted: 10.06.2024.

Трансформации образования, развития, воспитания современных детей заставляют социологов детства вникать не только в структуру этих перемен, их характер и последствия для будущих поколений, но и глубже погружаться в суть самого явления воспитания и социализации ребенка. Сегодня, как нам кажется, особенно важно определить, что является в этих процессах объективированным в социуме, конституированным на века, а что относится к пластам временным, реляционным историческим ситуациям или педагогическим концепциям разного времени.

Последние десятилетия предпринимаются меры по повышению значимости специальной области общественного знания – исторической социологии. В числе задач социально-исторических проектов Ч. Тилли ставил и социальную критику [Тилли, 2009]; необходимо отметить, что практически 25 лет постсоветского времени этот пункт некоторые исследователи детства воспринимали особым образом, подвергая негативизму, обвинениям, унижению опыт воспитания и взросления в СССР [Дуденкова, 2014 ; Ерыпылева, 2017 ; Козловская, Козлова, 2020 ; Шадрина, 2017]. В социологии детства работ, которые придерживались достаточно нейтральной позиции при рассмотрении прошлого опыта, немного [Семенова, 1998 ; Филипова, 2016].

Мы согласимся с Н.В. Романовским и констатируем, что, подобно увлеченности всей социологии зарубежными теориями, в социологии детства преобладающей темой на десятилетия стала модернизация детства через права ребенка и цифровизацию среды. А «увлечения западными образцами, небрежение достижениями отечественных социологов до-, советского и постсоветского времен сдерживают поиск концепций и теорий, адекватных меняющейся социальной реальности в стране и мире» [Романовский, 2022, с. 49].

По нашему мнению, в отношении изучения социализационных практик с применением историко-социологического анализа было бы важно решить следующие базовые задачи:

1. Выявление констант и случайных, временных пластов, обусловленных возникновением противоречий между отдельными видами и уровнями воспитания (традиционным и заимствованным; семейным, школьным и др. или трудовым, экологическим, гражданским и т.п.).

2. Определение моделей и возможно обусловленных социальными характеристиками детей паттернов социализации.

3. Прогнозирование развития воспитания от социальных изобретений до институтов на основе обоснования векторов расширения / сужения.

Монография «Внешкольные пространства социализации советских школьников (социально-педагогическая реконструкция)» представляет интереснейшие результаты исследований авторского коллектива педагогов Б.В. Куприянова, А.В. Кудряшева, П.И. Араповой и, несомненно, будет способствовать решению поставленных задач. Воссоздание внешкольной повседневности советских школьников второй половины XX в. успешно проведена авторами на протосоциологических материалах (публикациях в детских изданиях, воспоминаниях, официальных документах учреждений и пр.).

Историко-социальные сравнения убеждают, что явления и ситуации воспитания детей, которые воспринимаются сегодня как уже достаточно оформленные, стандартизованные, на самом деле являются недавними социальными конструктами, сформированными в результате часто спонтанных процессов и влияний, начавшихся в последние десятилетия.

Сравнение наших исследований с содержательным описанием коллег-педагогов, антропологов детства позволяло провести маркировку этой динамики, прежде всего в следующих областях:

- трансформации внешкольного пространства социализации;
- изменения некоторых социокультурных универсалий, элементов инициации взросления;
- уменьшения сектора детской самостоятельности и самосоциализации;
- реформатирования оценок потребительской социализации: от элементов потребления к новой роли ребенка-потребителя.

Ракурсы социализации вне семьи и школы описаны в монографии на примере детских музыкальных школ. Современные социологические исследования констатируют, что инфраструктура развивающих и образовательных занятий расширяется, но не за счет модернизации прошлых, зарекомендовавших себя форм, а за счет виртуального сегмента и новых форматов. Каковы «главные потери» при этой перестройке? Авторы убедительно показывают, что социальный потенциал, например, музыкальной школы как элемента социализации был связан и с «воспроизводством социально-профессиональных групп, принадлежность к которым обусловлена образовательными сертификатами» [Куприянов, Кудряшев, Арапова, 2023, с. 53].

Другим важным направлением выступало формирование потребительских стандартов населения в сфере культурных ценностей музыки («воспитание “культурных слушателей”») и воспроизводство досуговых сообществ. Но главное, музыкальные школы выполняли социальный заказ – обеспечение интеграции в общество обучающихся детской музыкальной школы. Любое детское занятие, в том числе и в досуговой сфере советского прошлого, было наполнено повседневным (не упрощенным, не развлекательным) учебным трудом: «...предъявление образцов в виде многоуровневой системы ступеней; организация длительных и напряженных упражнений, репетиций, направленных на последовательное овладение уровнями; периодическая аттестация воспитанников в виде участия в квалификационных испытаниях, конкурсах (обучающийся получает оценку достигнутых им результатов образования)» [Куприянов, Кудряшев, Арапова, 2023, с. 41]. Мы можем констатиро-

вать, что именно этот веер возможностей сегодня в дополнительном образовании серьезно ограничен, и на смену оценки труда и конкретных заслуг пришла технология массового одаривания.

Интересен взгляд авторов монографии на летние оздоровительные пионерские лагеря советского периода как на место решения дуальной задачи социализации детей школьного возраста. «Летний лагерь по своему предназначению должен был обеспечить ребенку минимальный режим дисциплинирования, высокий уровень самостоятельности – предоставление возможности свободно распоряжаться своими правами, разрешение инициативы и самостоятельности, а с другой – в ходе развития пионерского лагеря как специфического общественного института сложился коллективно-императивный механизм дисциплинирования...» [Куприянов, Кудряшев, Арапова, 2023, с. 180–181].

Для описания некоторых практик деятельности лагерей авторы используют сочные метафоры – «социальные оазисы», «острова утопии», которые инициировались энтузиастами-подвижниками, мечтающими апробировать иную, улучшенную модель воспитания человека будущего. У советского ребенка появлялась возможность отдохнуть «от школьной регламентированности (перерыв в исполнении обязательств, связанных с учебно-познавательной деятельностью, перерыв в дидактическом насилии и контр-дидактическом сопротивлении ему, особенно актуальными в случае недостаточной академической успешности), от родительских ограничений, родительского контроля и опеки» [Куприянов, Кудряшев, Арапова, 2023, с. 125].

Пребывание в лагере представляло собой, по сути, этап инициации российского ребенка конца XX в. «Кроме необходимости (родители не могут взять отпуск, ребенка не с кем было оставить), поездка в лагерь могла быть обусловлена как ситуативной необходимостью (отсутствие отпуска летом и человека, который мог бы присматривать за ребенком), но как правило, присутствовал еще один аргумент – стремление взрослых членов семьи стимулировать развитие детской самостоятельности, приобретению опыта жизни вне семьи, взаимодействия с иным коллективом» [Куприянов, Кудряшев, Арапова, 2023, с. 201–205]. У поколения родителей современных детей первые поездки в загородный лагерь назывались в качестве важного события прощания с детским опекаемым

статусом, после которого многие из них признавали, что они начали чувствовать себя взрослыми [Щеглова, 1997].

Мы должны констатировать, что в современный период утрачивается значение лагерей как самостоятельной социокультурной практики инициации, как это было в описываемые авторами монографии времена, и возрастает их роль именно в образовательном сегменте. По результатам исследования событийности детства в 2018 г. только 8,6% детей так и не побывали в лагере до 18-летия [Майорова-Щеглова, 2020]; по данным 2023 г., таких детей уже почти треть – 32% (и только частично это может быть объяснено ограничениями пандемийного периода).

И посещение внешкольных учреждений, и самостоятельные выезды в детские центры связаны еще с одним серьезным фактором социализации детей – освоения ими реального пространства мобильных перемещений. «Поездка в загородный пионерский лагерь являла собой смену обстановки жизни ребенка, снятие у школьников напряжения, накопленного в течение учебного года. Места расположения пионерских лагерей (вдали от населенных пунктов в природной полосе, рядом с водоемами) в большинстве своем способствовали релаксации» [Куприянов, Кудряшев, Арапова, 2023, с. 124]. И, конечно, новых форм двигательной и познавательной активности: походы, марш-броски при игре в «Зарницу», ночные костры, встречи рассвета, сельскохозяйственные работы, сборы лесных даров и лекарственных растений и пр. А в настоящее время большинство молодежи, чье детство прошло в 2000–2010 годы, не ходили за грибами, на рыбалку, охоту (до 70%) [Майорова-Щеглова, 2020].

И, если у современных подростков нет мобильностей, контролируемых, стимулируемых, управляемых родителями и иными взрослыми социализаторами, то, вероятно, возрастает сегмент неподконтрольных, неодобряемых взрослыми и часто рискованных практик перемещения. «Субъективные ожидания ребенка от поездки в пионерский лагерь можно охарактеризовать как карнавальные (ожидания яркости и разнообразия событий, праздничности бытия, самостоятельности, взрослости)» – пишут авторы, и «если наличные обстоятельства не обеспечивают ожидаемое, то сам ребенок ищет приключение, чтобы реализовать свои желания» [Куприянов, Кудряшев, Арапова, 2023, с. 125–126]. Как следует из

современных опросов, значимые для социализации ребенка события происходят за пределами субъективного окончания детства – после достижения возраста в 14,4 года, но до официального возраста взрослости: такими событиями становятся вечеринки без взрослых, ночные прогулки с друзьями или любимыми, походы на политические митинги и др. [Митрофанова, 2019]. И хотя новые возможности дают опыт самоорганизации совместной деятельности, утрачивается важный аспект воспитания, то, что авторами называется преобразованием внутренней среды сообщества в условиях детского лагеря через воспитание у подростков активной жизненной позиции – социальным тренажером.

Гендерные исследования в современной науке «переоткрывают» значение влияния половых различий в социализации. Критики советского периода любят вспоминать о том, что «в СССР секса не было» и о том, что к ребенку относились как к существу среднего рода. Однако, даже небольшие зарисовки авторов монографии показывают несостоятельность этих мнений. Летний лагерь воспринимался еще и средством смягчить феминизированное воспитание в школе и семье, предоставив возможности для корректировки поведения в ситуации посильного труда и присущих возрасту половых отношений. Организаторы летнего отдыха использовали одно из знаковых событий в летнем лагере – танцы, дискотеку и, учитывая традиционные затруднения подростков в проявлении своих чувств, строили танцевальную программу, чередуя быстрые и медленные (парные) музыкальные композиции (медленные мелодии включались в пропорции один к пяти), а кроме того, с определенной периодичностью перед медленными композициями объявлялся так называемый «белый танец» (приглашение на танец осуществляли девочки) [Куприянов, Кудряшев, Арапова, 2023, с. 231–232].

Глава 3 последнего раздела книги о жевательной резинке не просто забавный эпизод реконструкции, он вводит нас в большую тему возникновения концепта о новых ролях детей в обществе потребления. С многочисленными примерами из нарративов и детской печати показано, как жевательная резинка в советском детстве выступала элементом социального статуса и стиля жизни, т.е. носителем информации о социальных характеристиках через потребление.

Как нам кажется, авторы нащупали поворотный момент (и значимый символ его – «жвачку») от идеологии регуляции отношения детей, молодежи к вещам к принятию и разработке технологий направленной потребительской социализации. Результатом этого процесса является то, что подростки в настоящий период являются активными потребителями большого количества товаров, услуг и представляют собой сегодня значительный сегмент рынка [Колосова, 2017]. Тенденции, фиксируемые в исследованиях 2018 г., имеют продолжение, и уже на основе опроса «Событийность детства 2023», с участием молодежи 17–23 лет из всех административных округов России, выявлено, что в среднем с 14,6 лет подростки начинают посещать рестораны, и в этом же возрасте начинаются первые онлайн-покупки, и доля таких энных активных потребителей составляет 94%. С 14,8 лет подростки начинают самостоятельно покупать себе одежду без родителей, и к 18 годам эту практику уже освоили 89% детей. Но остается актуальной проблема, зафиксированная в монографии исследователями уже ушедшего детства, – насколько угрожает стабильности общества и преемственности его ценностей формируемая тенденция обеспечения полностью беззаботного комфортного существования ребенка и пролонгация установки на материальную обеспеченность.

Работа авторов убедительно доказывает императив историко-социологического анализа для выстраивания сравнительных проектов динамики / стабильности явлений современного детства и закладывает основания для развития мониторинговых отечественных исследований социализации и воспитания детей в новых ракурсах. Важность историко-социологического воображения для возможностей изучения настоящего и будущего признается сегодня российскими и зарубежными исследователями, которые утверждают, что искусственное отделение социологии от познания прошлого не плодотворно [Раренко, 2023].

Позволим сформулировать некоторые выводы и рекомендации с учетом рефлексии текстов книги и нашего исследовательского опыта об основах проведения современных проектов в сфере детства. Как не было никакого единого советского, так нет и никакого единого современного российского ребенка, «цифрового или глобального». Обозначенные коллегами-педагогами пунктиром важные различия по полу и возрасту, сельских и городских детей и

пр., сегодня, при развитии инструментов, методик и процедур социологического исследования, должны непременно подтверждаться замерами по регионам, социально-экономическому состоянию, типам семей и др. А значит, исследователям детства недостаточно проведения немногочисленных интервью, фокус-групп, наблюдений, описаний случая. Авторы убедительно показывают и сложности подбора материалов СМИ для оценок общественного мнения о детстве (разделы о «Пионерской правде» и других изданий) [Куприянов, Кудряшев, Арапова, 2023, с. 246–293]. Это позволяет выстроить и параллели с большими данными онлайн-пространств: нужно понимать, что публикации, репрезентирующие повседневность детей в социальных сетях, форумы и блоги, комментарии под тематическими постами не лишены всех ограничений иных СМИ (штампов и моральных паник в отношении нового поколения, имитаций детского голоса, самоцензуры взрослой роли и пр.).

Детство является таким конструктором общества, где все эксперименты и новшества должны производиться при многоэтапном перевзвешивании эффекта и с учетом потребностей общества и семьи, самоценности этого периода детства. Опыт из советского воспитания нужно, конечно, использовать, но в качестве сравнения, а не единственного образца или какого-то идеального шаблона. Предлагаемое некоторыми практиками и политиками возвращение в современной ситуации к старым, испытанным технологиям воспитания должно идти для социума 2020-х годов в русле реновации – возобновления с адаптацией, улучшением содержания для актуальных условий существования.

Список литературы

Дуденкова И.В. «Детский вопрос» в социологии: между нормативностью и автономией // Социология власти. – 2014. – № 3. – С. 47–59.

Ертылева С.В. Что не так с советским детством // Журнал исследований социальной политики. – 2017. – Т. 15, № 1. – С. 164–172.

Козловская А.Ю., Козлова А.В. Детская агентность как предмет теоретической дискуссии и практическая проблема (антропологический комментарий) // Антропологический форум. – 2020. – № 45. – С. 11–25. – DOI: 10.31250/1815-8870-2020-16-45-11-25

Колосова Е.А. Потребительская социализация детей и подростков: возрастные особенности // Вестник РГГУ. Серия Философия. Социология. Искусствоведение. – 2017. – № 2 (8). – С. 74–79.

Куприянов Б.В., Кудряшев А.В., Арапова П.И. Внешкольные пространства социализации советских школьников (социально-педагогическая реконструкция): монография. – Москва: Издательство ООО «Сам полиграфист». – 2023. – 322 с.

Майорова-Щеглова С.Н. Маршруты оффлайн и онлайн-жизни детства: событийный анализ // Ойкумена. Регионоведческие исследования. – 2020. – № 3 (54). – С. 21–34. – DOI: 10.24866/1998-6785/2020-3/21-34

Митрофанова С.Ю. (Не) законченное детство современных юношей и девушек // Вестник ВЭГУ. – 2019. – № 2 (100). – С. 89–96.

Раренко А.А. Социология будущего: цели и перспективы (Обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология. – 2023. – № 3. – С. 170–177.

Романовский Н.В. О смыслах обсуждения книги Б.Н. Миронова // Социологические исследования. – 2022. – № 3. – С. 47–51. – DOI: 10.31857/S013216250019222-7

Семенова Е.А. Материалы социолого-педагогических обследований 20-х – первой половины 30-х годов как источник по истории советской культуры: диссертация <...> кандидата исторических наук: 07.00.09. – Москва, 1988. – 252 с.

Тилли Ч. Историческая социология // Социологические исследования. – 2009. – № 5. – С. 95–101.

Филипова А.Г. Российская социология детства: вчера, сегодня, завтра. Проблемы институционализации и перспективы развития: монография. – Санкт Петербург: Астерион, 2016. – 195 с.

Шадрин А. Дорогие дети. Сокращение рождаемости и рост цены материнства в XXI веке. – Москва: Новое литературное обозрение, 2017. – 392 с.

Щеглова С.Н. Определение границ перехода от детства к молодости и от молодости к взрослости // Молодежь 97: надежды и разочарования. – Москва: Научно-исследовательский центр при Институте молодежи, 1997. – С. 157–166.

References

Dudenkova I.V. «Detskij vopros» v sotsiologii: mezhdru normativnost'yu i avtonomiyej [“Children’s question” in sociology: between normativity and autonomy]. *Sotsiologiya vlasti* [Sociology of power]. – 2014. – N 3. – P. 47–59. (In Russian)

Filipova A.G. *Rossiyskaya sotsiologiya detstva: vchera, segodnya, zavtra. Problemy institutsionalizatsii i perspektivy razvitiya: monografiya* [Russian sociology of childhood: yesterday, today, tomorrow. Problems of institutionalization and development prospects: monograph]. – St. Petersburg: Asterion, 2016. – 195 p. (In Russian)

Kolosova E.A. Potrebitel'skaya sotsializatsiya detej i podrostkov: vozrastnyye osobennosti [Consumer socialization of children and adolescents: age features]. *Vestnik RGGU. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Iskusstvovedeniye* [RSUH/RGGU Bulletin. Series Philosophy. Social Studies. Art Studies]. – 2017. – N 2 (8). – P. 74–79. (In Russian)

Kozlovskaya A.Yu., Kozlova A.V. Detskaya agentnost' kak predmet teoreticheskoj diskussii i prakticheskaya problema (antropologicheskij kommentarij) [Children's agency as a subject of theoretical discussion and a practical problem (an-

thropological commentary)]. *Antropologicheskij forum* [Anthropological forum]. – 2020. – N 45. – P. 11–25. – DOI 10.31250/1815-8870-2020-16-45-11-25 (In Russian)

Kupriyanov B.V., Kudryashev A.V., Arapova P.I. *Vneshkol'nyye prostranstva sotsializatsii sovetskix shkol'nikov (sotsial'no-pedagogicheskaya rekonstruktsiya)* [Extracurricular spaces of socialization of Soviet schoolchildren (socio-pedagogical reconstruction)]. – Moscow: Publishing house LLC “Sam polygraphist”. – 2023. – 322 p. (In Russian)

Mayorova-Shcheglova, S.N. Marshruty offlajn i onlajn-zhizni detstva: sobytijnyj analiz [Routes of offline and online life of childhood: event analysis]. *Oykumena. Regionovedcheskiye issledovaniya* [Oikumena. Regional studies]. – 2020. – N 3 (54). – P. 21–34. – DOI 10.24866/1998-6785/2020-3/21-34 (In Russian)

Mitrofanova S.Yu. (Ne)zakonchennoye detstvo sovremennyx yunoshej i devushek [(Un)finished childhood of modern boys and girls]. *Vestnik VEGU* [VEGU bulletin]. – 2019. – N 2 (100). – P. 89–96. (In Russian)

Rarenko A.A. *Sotsiologiya budushchego: tseli i perspektivy. (Obzor)* [Sociology of the future: objectives and prospects. (Literature review)]. *Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11: Sociologiya* [Social sciences and humanities. Domestic and foreign literature. Series 11: Sociology]. – 2023. – N 3. – P. 170–177. (In Russian)

Romanovskiy N.V. O smyslah obsuzhdeniya knigi B.N. Mironova [On the meaning of discussing the book by B.N. Mironova]. *Sotsiologicheskkiye issledovaniya* [Sociological studies]. – 2022. – N 3. – P. 47–51. DOI 10.31857/S013216250019222-7 (In Russian)

Semenova E.A. *Materialy sotsiologo-pedagogicheskix obsledovanij 20-h – pervoy poloviny 30-h godov kak istochnik po istorii sovetskoj kul'tury: dissertatsiya <...> kandidata istoricheskix nauk: 07.00.09.* [Materials of sociological and pedagogical surveys of the 20 s – the first half of the 30 s as a source on the history of Soviet culture: dissertation <...> of a candidate of historical sciences: 07.00.09.]. – Moscow, 1988. – 252 p. (In Russian)

Shadrina A. *Dorogiye deti. Sokrashcheniye rozhdayemosti i rost tseny materinstva v veke* [Expensive children. Declining birth rate and rising cost of motherhood in the XXI century]. – Moscow: New literary review. – 2017. – 392 p. (In Russian)

Shcheglova S.N. Opredeleniye granits perekhoda ot detstva k molodosti i ot molodosti k vzroslosti [Determining the boundaries of the transition from childhood to youth and from youth to adulthood]. *Molodezh' 97: nadezhdy i razocharovaniya* [Youth 97: hopes and disappointments]. – Moscow: Nauchno-issledovatel'skij centr pri Institute molodezhi, 1997. – P. 157–166. (In Russian)

Tilli Ch. Istoricheskaya sotsiologiya [Historical sociology]. *Sotsiologicheskkiye issledovaniya* [Sociological studies]. – 2009. – N 5. – P. 95–101. (In Russian)

Yerpyleva S.V. Chto ne tak s sovetskim detstvom [What's wrong with Soviet childhood]. *Zhurnal issledovanij sotsial'noj politiki* [Journal of social policy research]. – 2017. – Vol. 15, N 1. – P. 164–172.