

УДК 316.334

DOI: 10.31249/rsoc/2023.04.08

ПОНАМАРЕВА А.М.\* ИТОГИ КОНФЕРЕНЦИИ ФАКУЛЬТЕТА МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ МГУ ИМ. М.В. ЛОМОНОСОВА И ФАКУЛЬТЕТА БЕЗОПАСНОСТИ БЕЛГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА «БАЛКАНСКИЙ ДИАЛОГ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ МИРОПОРЯДКА» (20 октября 2023 г.)

*Аннотация.* На современном этапе Балканы, традиционно воспринимаемые в качестве территории геополитического разлома, вновь становятся пространством борьбы между Востоком и Западом, сохраняя одновременно свою субъектность в международных отношениях. Участники конференции «Балканский диалог в условиях трансформации миропорядка» (20 октября 2023 г.), объединившей российских и сербских экспертов обсудили: проблемы обеспечения военно-политической безопасности на Балканах; вопросы онтологической безопасности и их влияние на политическую идентичность стран Западных Балкан; политические последствия споров о национальной автокефалии на Балканах; перевод в сферу безопасности проблем исторической памяти в балканских государствах как фактор, повышающий риски возобновления застарелых конфликтов.

*Ключевые слова:* Балканы; мировой порядок; военно-политическая безопасность; историческая память.

*Для цитирования:* Понамарева А.М. Итоги конференции факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова и факультета безопасности Белградского университета «Балканский диалог в условиях транс-

---

\* Понамарева Анастасия Михайловна – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Центра междисциплинарных исследований Института научной информации по общественным наукам РАН; amp1982@mail.ru

формации миропорядка» (20 октября 2023 г.) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология. – 2023. – № 4. – С. 137–149. – DOI: 10.31249/rsoc/2023.04.08

*Статья поступила: 01.11.2023.*

*Принята к публикации: 13.11.2023.*

PONAMAREVA A.M.\*\* Results of the conference of the Faculty of World Politics of Moscow State University named after M.V. Lomonosov and Faculty of Security Studies of University of Belgrade «Balkan dialogue in conditions of transformation of the world order» (October 20, 2023)

*Abstract.* At the present stage, the Balkans, traditionally perceived as a territory of a geopolitical rift, are once again becoming a space of struggle between East and West, while maintaining their subjectivity in international relations. The participants of the conference «Balkan dialogue in the context of the transformation of the world order» (October 20, 2023), which brought together Russian and Serbian experts, discussed the problems of ensuring military and political security in the Balkans; issues of ontological security and their impact on the political identity of the countries of the Western Balkans; the political consequences of disputes over national autocephaly in the Balkans; the transfer to the security sphere of problems of historical memory in the Balkan states, as a factor that increases the risks of the resumption of long-standing conflicts.

*Keywords:* the Balkans; world order; military and political security; historical memory.

*For citation:* Ponamareva A.M. Results of the conference of the Faculty of World Politics of Moscow State University named after M.V. Lomonosov and Faculty of Security Studies of University of Belgrade «Balkan dialogue in conditions of transformation of the world order» (October 20, 2023). Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11: Sociologiya [Social sciences and humanities. Domestic and foreign

---

\*\* Ponamareva Anastasiya Mikhailovna – Candidate of Sociological Sciences, Senior Researcher of the Centre for Interdisciplinary Research, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences; amp1982@mail.ru

literature. Series 11: Sociology]. – 2023. – N 4. – P. 137–149.  
DOI: 10.31249/rsoc/2023.04.08

*Received: 01.11.2023.*

*Accepted: 13.11.2023.*

20 октября 2023 г. в онлайн-формате прошла организованная факультетом мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова и факультетом безопасности Белградского университета Международная научная конференция «Балканский диалог в условиях трансформации миропорядка»<sup>1</sup>. Мероприятие было проведено в рамках празднования 270-летия основания Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Приветственное обращение в адрес участников и организаторов направили Чрезвычайный и полномочный посол России в Республике Сербия А.А. Боцан-Харченко и председатель Комитета Государственной думы России по международным делам, президент факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук Л.Н. Слуцкий. Как отметил Леонид Эдуардович, «российская дипломатия имеет значительный потенциал в Сербии, с которой нас объединяют история, культура, религия и экономика. Проведение подобного рода совместных конференций помимо того, что позволяет представителям академического сообщества “сверить часы” и сопоставить свои представления о складывающейся на мировой арене ситуации, вносит вклад в укрепление отмеченных связей».

С пленарными докладами выступили декан факультета безопасности Белградского университета, профессор, доктор социологических наук Владимир Цветкович и декан факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова, доцент, кандидат исторических наук А.А. Сидоров.

Темой доклада профессора Цветковича стала «Трансформация мирового порядка и положение Балкан». В своем сообщении он констатировал очередное обострение конфликта между коллективным Западом и полицентричным Востоком, которое неизменно

---

<sup>1</sup> Видеозаписи докладов доступны на YouTube-канале факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова. URL: <https://www.youtube.com/@user-ho2re7je7r/videos> (дата обращения: 01.11.2023).

ставит в затруднительное положение Сербию, находящуюся «на границе двух миров». В данном контексте в полной мере проявляется фактор «географии как судьбы». Однако не меньшее значение имеет историческая память, и профессор Цветкович представил краткую ретроспективу вековой борьбы великих держав за контроль над Балканами. Переходя к оценке современной ситуации, он отметил: «Сегодня мы являемся свидетелями возвращения России и вступления в игру Китая – государства-цивилизации – нового, невиданного ранее игрока на Балканах. <...> Экономическая и политическая судьба Балкан, включая Сербию, будет решаться в гораздо больше степени событиями из внешнего мира, а не внутреннего». К таким факторам внешнего воздействия эксперт отнес: динамику развития ближневосточного конфликта и СВО ВС РФ на Украине, пертурбации внутри Европейского союза, продолжение или заморозку роста КНР, модальность внешнеполитической стратегии США. В заключение профессор Цветкович обозначил два принципиальных вывода: «Все великие державы современности неоднократно нападали, оккупировали или бомбили Сербию на протяжении XX века. Единственное исключение – Россия. Международное положение Сербии всегда было стабильным, когда Россия была стабильной страной».

Проблематика внешнего воздействия на Балканы, затронутая деканом факультета безопасности Белградского университета, получила развитие в выступлении декана факультета мировой политики МГУ А.А. Сидорова «Pax Americana и современная Европа». Обозначив ключевые составные элементы концепции «Pax Americana», сформировавшейся к 1945 г., Андрей Анатольевич отметил, что до распада СССР она была реализована в лишь в рамках так называемого свободного мира, противостоявшего социалистическому устройству, но не в глобальном масштабе. С поражением Советского Союза в холодной войне концепция «Pax Americana» обрела искомый глобальный масштаб. Выстроился новый миропорядок, где Соединенные Штаты достигли значительных высот в укреплении глобализма через регионализм. Однако предложить миру жизнеспособную парадигму развития после распада социалистической системы они не смогли, и в настоящее время мировой порядок переживает стремительные трансформации, которые непосредственно отражаются на системе междуна-

родной безопасности. Та модель стратегической стабильности, что возникла в разгар холодной войны, после Карибского кризиса 1962 г., ушла в прошлое по объективным причинам. Мы вступили во вторую холодную войну. Ее можно назвать гибридной, но суть от этого не изменится. В подтверждение наличия трансатлантического консенсуса в понимании вышеозначенных обстоятельств Андрей Анатольевич процитировал сентябрьское выступление госсекретаря США Энтони Блинкена в Школе перспективных международных исследований Университета Джонса Хопкинса: «То, что мы переживаем сейчас, – это больше, чем испытание на прочность миропорядка, сформировавшегося после холодной войны. Это его конец». И администрация Байдена ничего для спасения этого миропорядка сделать не сможет, заключил эксперт.

По словам А.А. Сидорова, возникает множество вопросов. Каково же в этих условиях место Европы? И какой именно Европы? Атлантической, т.е. следующей в фарватере НАТО? Европейской – объединенной в рамках ЕС? Или Европы национальных государств? В отношении первой основные идеи и ожидания были зафиксированы в Декларации Мадридского саммита НАТО (2022), где Россия была официально объявлена «наиболее значительной и непосредственной угрозой безопасности союзников». Что касается «второй Европы», то после превращения в экономическое объединение с элементами государственности дальнейшие ее перспективы развития выглядят туманно, тем более в контексте прихода к власти атлантистов. Евросоюз утратил собственную цель, и этот фактор еще больше усложняет построение прогнозных сценариев в отношении «третьей Европы». «В условиях универсализации Pax Americana и перехода на трансатлантические позиции, по крайней мере, руководства Евросоюза, – добавил Андрей Анатольевич, – объединенная Европа грозит превратиться в полуостров великого евразийского континента».

С обозначением концептуальных рамок обсуждения в пленарных докладах участники конференции перешли к рассмотрению отдельных сюжетов, заявленных в программе.

Первый выступающий – заместитель заведующего кафедрой международной безопасности факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидат исторических наук В.А. Веселов – сфокусировал свое внимание на инструментальной стороне про-

цесса формирования мирового порядка. В докладе «Фактор военной силы в трансформации современного миропорядка» он констатировал нарастание конфликтности в современной мировой политике, обусловленное неготовностью оставшихся после завершения холодной войны на положении единственной сверхдержавы США смириться с процессом становления многополярности, или полицентричности. Василий Александрович отметил, что Соединенные Штаты не просто делают ставку на противодействие формированию многополярности, но взяли курс на сознательное выстраивание нового биполярного порядка по линии противостояния так называемой демократии так называемому авторитаризму. По крайней мере, именно так главный стратегический вызов XXI века был сформулирован президентом Дж. Байденом.

Однако навязываемая миру биполярность демократий и недемократий противоречит объективным историческим процессам, количественному и качественному разнообразию игроков. Меры, которые используют Соединенные Штаты в попытке удержать свой «однополярный момент», недалеко ушли от концепции «организованной политической войны», предложенной еще Дж. Кеннаном. Выстраивание альянсов, санкционное давление, пропаганда – тот инструментарий, которым официальный Вашингтон успешно манипулировал в период холодной войны, и от которого он не отказался с ее завершением. Но в третьем десятилетии XXI в. мы наблюдаем возрождение силовой компоненты в формате гибридных войн. «Потенциал эскалации должен ограничивать спектр политических целей, – отметил эксперт, – но гибридизация позволяет ставить радикальные политические цели, не рискуя эскалацией».

С докладом «Сербия на новом геополитическом перекрестке и особенности выбора российского направления» выступил профессор факультета безопасности Белградского университета, доктор политических наук Мирослав Младенович. Он отметил, что слабая государственность как итог разрушения «сегментарного государства», в рамках которого Сербия «растворилась» в югославянстве и волей маршала Тито утратила значительную часть своих исторических территорий, сформировала стратегическую уязвимость Белграда. Узкое пространство маневра подталкивает Сербию по примеру большинства постсоциалистических стран к выбору «империи по приглашению», готовой на жестких условиях

взять на себя бремя наставника и защитника. Однако Белград старается проводить политику многовекторности, позволяющую сохранять устойчивость политического режима, балансируя между интересами ведущих игроков мировой политики (Россия, ЕС, Китай, США). Профессор Младенович наметил три возможных направления геополитической ориентации новой Сербии: евроатлантическая интеграция, ставшая с начала 2000-х годов приоритетом для ведущих политических структур страны; балансирование за счет укрепления сотрудничества с Россией; обращение за поддержкой к Китаю, отличающемуся от всех остальных игроков на Балканах отсутствием стремления спекулировать на исторической памяти и фобиях балканских народов. КНР традиционно наращивает свое присутствие преимущественно экономическими методами и отличается политической нейтральностью. По отношению к Евросоюзу и США Россия имеет значительные преференции, признал эксперт, которые, однако, превышают ее реальное присутствие в регионе. России требуется более четко определить собственные национальные интересы на Балканах и оставаться более последовательной в их реализации, не ограничиваясь методами одной лишь государственной политики, но также применяя инструменты общественной дипломатии.

Переходя к проблеме обеспечения военно-политической безопасности на Балканах, с докладом «Возможности для Балканского диалога в контексте нынешнего состояния европейской безопасности» выступил доцент кафедры международной безопасности факультета мировой политики МГУ, кандидат исторических наук А.Ю. Малов. Он начал с рассмотрения двусторонних российско-сербских отношений в период обрушения всей архитектуры безопасности в Европе. Оценив обострение ситуации в Косове как инструмент давления Запада на Сербию, Андрей Юрьевич отметил, что официальная Москва неизменно поддерживала устремления сербской стороны к урегулированию ситуации на основании резолюции СБ ООН 1244.

Докладчик констатировал, что к началу 2020 г. сфера контроля над обычными вооруженными силами в Европе оказалась в глубоком кризисе. Произшедший после распада СССР в 1991 г. слом первоначальной зонально-групповой системы ограничения обычных вооружений в Европе по географическому принципу в

рамках ДОВСЕ фактически выхолостил его. Соглашение 1999 г. об адаптации ДОВСЕ к новым военно-политическим реалиям постбиполярной Европы так и не вступило в силу из-за отказа большинства его участников из числа государств НАТО от ратификации. Вступление Финляндии в НАТО и процесс приема в альянс Швеции стали «последней каплей», сделавшей неизбежным выход России из ДОВСЕ. В то же время следование принципам, заложенным в рамках инструментов «мягкого» информационно-верификационного контроля – в частности, Венского документа 2011 г. о мерах укрепления доверия и безопасности – также оставляет желать лучшего. Не работает и «структурированный диалог» по вызовам безопасности – идея Штайнмайера о создании новой архитектуры безопасности в Европе; по словам докладчика, «структурированный диалог превратился в пропагандистский ор». Остался Форум ОБСЕ по сотрудничеству в области безопасности, но обсуждение содержательных вопросов на этой площадке уступило место обсуждению вопросов паллиативных: гендера, экологии и т.п. На фоне полного разрушения режимов европейской безопасности мы видим, что НАТО начинает работать иначе. Уже давно сфера ответственности данного военно-политического блока была расширена за пределы Евро-Атлантического региона; сегодня же НАТО подключается к многодоменным и многосферным операциям. С 2020 г. НАТО реализует свои планы психологической войны, которые должны быть поставлены наравне с предыдущими пятью направлениями деятельности военного альянса (суша, вода, воздух, космос, киберпространство). В документах НАТО говорится о «когнитивной» – ментальной войне. Потенциал НАТО все больше затачивается под обработку общественного сознания.

Новый, непривычный для сторонников структурного реализма взгляд на вопросы безопасности на Балканах предложил заместитель директора по научной работе ИНИОН РАН доктор политических наук Д.В. Ефременко, выступивший с докладом: «Сербский крест, русская доля: проблемы онтологической безопасности Сербии и России»<sup>1</sup>. В начале своего выступления Дмит-

---

<sup>1</sup> Доклад был подготовлен в рамках реализации исследовательского проекта РНФ № 22-28-00726.

рий Валерьевич подчеркнул, что в рассуждениях о динамике мировой политики мы выделяем несколько ее измерений. И первое – это измерение пространственное. Но о каком пространстве идет речь? Это, как минимум, четырехмерное пространство, включающее в себя темпоральное измерение, т.е. к географии и геополитике добавляется история. Однако для понимания вопросов геополитики требуется ввести еще одно измерение – пространство политического воображаемого; то, что транслирует субъект принятия политических решений, размышляя о себе, своем отношении к государству, нации, значимым другим. В данном контексте особую остроту и актуальность приобретает проблематика онтологической безопасности.

Апеллируя к Э. Гидденсу, под онтологической безопасностью докладчик предложил понимать уровень уверенности социальных акторов в окружающем их мире, в том, что отсутствуют значимые угрозы их образу жизни и идентичности, постоянству окружающей природной и материальной среды. «Поддержание онтологической безопасности, – отметил эксперт, – требует усилий, направленных на формирование и закрепление определенного нарратива, который может быть назван биографией государства, включая отбор и толкование значимых исторических событий, создание определенной системы биографических маркеров».

В Сербии ключевую роль в конструировании национального нарратива играет народное предание, связанное с битвой на Косовом поле. Видовдан 28 июня 1389 г. представляется поворотным пунктом в истории республики, и коллективная память о сражении сербов и османской армии задает рамки интерпретации принимаемых на современном этапе политических решений. В этом контексте докладчик упомянул пронизанную риторикой косовского мифа речь Слободана Милошевича, произнесенную 28 июня 1989 г. у памятника Газиместану на Косовом поле, про то, что Косово – это Сербия, и своими страданиями сербы заслужили право отвоевать для себя эти земли. Как отметил Дмитрий Валерьевич, применительно к евроатлантической интеграции сербские лидеры всякий раз останавливаются у последнего рубежа, когда приходит понимание, что следующий шаг в данном направлении означает отказ от собственной национальной идентичности через отказ от Косова и Метохии. Признание официальным Белградом независимости

Косова обернулось бы кризисом онтологической безопасности и привело бы к утрате легитимности власти.

В заключение эксперт пунктирно наметил основные вехи в выстраивании современной Россией своего биографического нарратива и отметил, что Мюнхенская речь В.В. Путина обозначила переход к определению онтологической безопасности в системе координат конфронтационной по отношению к Западу, но более привычной русскому человеку. Не получив в диалоге с так называемым коллективным Западом искомого статуса равноправного партнера, Россия встала на путь противостояния, предполагающего готовность поступиться безопасностью физической ради сохранения собственного Я и безопасности онтологической. Таким образом, даже объяснение решения о начале СВО целесообразно искать не в парадигме реализма, а в той модели описания международных отношений, где во внимание принимаются вопросы онтологической безопасности макрополитического сообщества.

«Роль Балкан в системе европейской безопасности» осветил в своем выступлении профессор кафедры международной безопасности факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор политических наук А.В. Фененко. В своих рассуждениях Алексей Валериевич оттолкнулся от тезиса о том, что, разрабатывая концепцию европейской безопасности, великие державы всегда изначально апробировали ее на Балканах, и само политическое устройство Балканского полуострова было результатом дискуссий великих держав об архитектуре европейской безопасности. Докладчик выделил этапы смены моделей безопасности, разрабатываемых для Балкан ключевыми акторами мировой политики, начиная с 1945 г., отметив, что для России важным уроком должна была стать необходимость вновь и вновь возвращаться в своем планировании к старым, конфронтационным разломам.

Об опасности разломов, которые рождаются в результате попыток элит различных конфессий подкрепить свои националистические притязания посредством спорного отождествления гражданского (политического) и церковного суверенитета говорила в своем докладе «Украинский кризис как вызов мировому православию» доцент кафедры информационного обеспечения внешней политики факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор исторических наук Т.В. Скороспелова. В заключе-

ние она отметила, что «единство православных церквей, прежде всего Русской православной церкви (РПЦ) и Сербской православной церкви (СПЦ) – залог преодоления кризиса мирового православия и уврачевания раскола».

В блоке, посвященном треугольнику «история – политика – наука», с докладами выступили действительный член Сербской академии наук и искусств (САНУ), профессор, доктор исторических наук Славенко Терзич и доцент факультета безопасности Белградского университета Милош Томич.

Профессор Терзич представил доклад на тему «Россия и сербский вопрос во второй половине XIX века: исторические уроки», обозначил, что без решения сербского вопроса невозможна стабильность на Балканах и призвал Россию активнее использовать как экономическое, так и гуманитарное влияние в регионе, обращая больше внимания на вопросы культуры, науки, сотрудничества ученых. Одним из элементов русской «мягкой силы» он назвал историческое самосознание сербского народа, общность истории, языка, религии.

Милош Томич выступил с докладом «Решение “сербского” вопроса на Балканах: случай Косово и Метохии и Республики Сербской», в котором рассмотрел исторический контекст возникновения «сербского вопроса» и его экспликации в современной международной среде. Он отметил факт традиционного союзничества России и Сербии и выразил надежду, что становление многополярности, в котором заинтересованы обе республики, обеспечит уважение интересов малых стран и достижение ими внутреннего экономического и материального благополучия.

Тему «Стратегическая культура Сербии: региональные и глобальные аспекты» осветил доцент факультета безопасности Белградского университета Душан Кесич, отметивший, что сербы представляют собой «пограничную нацию», а «косовский пакт» является краеугольным камнем национальной идентичности страны.

Роль механизмов политического использования прошлого в обеспечении устойчивости российско-сербских отношений рассмотрела в своем докладе «Возможности и ограничения российско-сербского альянса памяти» старший научный сотрудник Центра междисциплинарных исследований ИНИОН РАН, кандидат

социологических наук А.М. Понамарева<sup>1</sup>. Проследив эволюцию политики памяти России и Сербии в отношении наследия Второй мировой войны, начиная с 1945 г. и до настоящего времени, Анастасия Михайловна отметила, что триггером к сближению официальных исторических нарративов двух республик стало разрастание конфликта вокруг Косово и Метохии. Изначально в данном вопросе Россия взяла на себя роль политического и мнемонического союзника Белграда. Однако в современных условиях, после сессии Крыма, вхождения в состав России Донецкой и Луганской народных республик, а также Херсонской и Запорожской областей, попытки российских политических лидеров провести аналогии между Косовом и Донбассом негативно сказываются на отношениях Белграда и Москвы. Хотя формально Сербия занимает нейтральную позицию, операция по «денацификации» Украины подорвала ее надежды на улучшение своего регионального и глобального статуса с помощью России. В данном контексте российскому высшему политическому руководству остается акцентировать антинаатовскую составляющую своего отношения к «прецеденту Косова», рассчитывая на сохранение поддержки если не официального Белграда, то сербского общества, и не педалировать тему права на самоопределение. Успешность мнемонической дипломатии будет определяться не ценностной общностью, но наличием у взаимодействующих акторов тесных, пусть даже асимметричных, экономических связей, взаимной геополитической заинтересованности и общего видения будущего. При отсутствии этого фундамента комплементарные исторические нарративы утрачивают силу притяжения и оказываются перед вызовом трансформации, соответствующей новой трактовке национальных интересов в условиях смены союзников и противников.

Завершило конференцию выступление старшего научного сотрудника Отдела Европы и Америки ИНИОН РАН кандидата политических наук А.В. Белинского с докладом на тему «Политика Австрии на постъюгославском пространстве 1990–2022 гг.». Он предложил от анализа поведения крупных игроков перейти к рассмотрению роли небольших государств, которые также имеют

---

<sup>1</sup> Доклад был подготовлен в рамках реализации исследовательского проекта РНФ № 22-28-00726.

свои интересы и оказывают влияние на политические процессы в Сербии. Влияние официальной Вены определяется не столько экономикой и политикой, сколько историей. Историческое прошлое подкрепляется работой дипломатов, и здесь докладчик упомянул три знаковых имени – Валентин Инцко, Вольфганг Петрич и Альберт Роган, – кратко прокомментировав связь каждого с Сербией.

Рассматривая эволюцию австрийской политики на пространстве бывшей Югославии, Андрей Викторович выделил три этапа трансформации позиции Вены. Было отмечено, что в начале 1990-х годов Австрия после некоторых колебаний выступила в поддержку независимости Словении и Хорватии. Австрийские консерваторы, контролировавшие МИД, симпатизировали католичеству Хорватии. Страна приняла несколько сотен тысяч беженцев из Югославии. Поддержка независимости республик была направлена на скорейшее преодоление последствий гражданской войны. Второй этап, пришедшийся на середину 1990-х годов и до середины «нулевых», эксперт назвал временем стабилизации, когда основные усилия были направлены на урегулирование ситуации в Боснии и Герцеговине и Косове, и Австрия активно работала на этом треке посредством дипломатических контактов. С 2010 г., после непродолжительного, обусловленного как внешними, так и внутренними причинами затишья, начался новый этап активизации австрийской политики на Балканах. Австрия выступила одним из инициаторов «Берлинского процесса», предполагающего проведение регулярных встреч представителей Европейского союза и стран Балканского полуострова с целью стимулирования экономического сотрудничества. В заключение Андрей Викторович указал, что, вмешиваясь в «балканские дела», Австрия, с одной стороны, стремится обеспечить стабильность на границах, а с другой – сыграть роль «честного маклера» и несколько снизить влияние России, Турции и Китая в регионе.

Доклады сопровождались активным обсуждением, и работа конференции завершилась предложением продолжить продуктивный диалог российских и сербских экспертов в рамках новых совместных мероприятий факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова и факультета безопасности Белградского университета.