

УДК 316.4

DOI: 10.31249/rsoc/2023.03.08

ПРЯЖНИКОВА О.Н.* СОВМЕСТНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ЗНАНИЙ: НЕКОТОРЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ КОНЦЕПЦИИ. (Обзор)

Аннотация. В обзоре рассматриваются основы концепции совместного производства знаний как актуального трансдисциплинарного подхода к изучению широкого круга проблем в сфере устойчивого развития. Представлены основные характеристики и принципы совместного производства знаний, типы ролей исследователей, особенности вовлеченности участников.

Ключевые слова: совместное производство знаний; трансдисциплинарные исследования; роли исследователей; вовлечение заинтересованных сторон.

Для цитирования: Пряжникова О.Н. Совместное производство знаний : некоторые элементы концепции. (Обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11: Социология. – 2023. – № 3. – С. 154–162. – DOI: 10.31249/rsoc/2023.03.08

Статья поступила: 04.06.2023.

Принята к публикации: 01.07.2023.

PRYAZHNIKOVA O.N.** Co-production of knowledge: some elements of the concept. (Literature review)

* Пряжникова Ольга Николаевна – научный сотрудник отдела экономики Института научной информации по общественным наукам РАН; olga.priazhnikova@inion.ru

** Pryazhnikova Olga Nikolaevna – Researcher of the Department of Economics, Institute of Scientific Information for Social Sciences, Russian Academy of Sciences; olga.priazhnikova@inion.ru

Abstract. The review presents basics of the knowledge co-production concept as a relevant transdisciplinary approach addressing a wide range of issues of sustainable development. Essential features and principles of the knowledge co-production, types of researcher roles, characteristics of participants' involvement are highlighted.

Keywords: co-production of knowledge; transdisciplinary research; researcher roles; stakeholder engagement.

For citation: Pryazhnikova O.N. Co-production of knowledge: some elements of the concept. (Literature review). *Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11: Sociologiya* [Social sciences and humanities. Domestic and foreign literature. Series 11: Sociology]. – 2023. – N 3. – P. 154–162. DOI: 10.31249/rsoc/2023.03.08

Received: 04.06.2023.

Accepted: 01.07.2023.

При исследовании комплексных проблем современности, в особенности связанных с изменением климата, экологическими кризисами, борьбой с бедностью, ученые и практики все чаще используют совместное производство знаний (СПЗ) в качестве перспективного научного подхода. Он позволяет исследователям работать в трансдисциплинарных проектах, в которых специалисты из разных научных дисциплин производят знания при сотрудничестве с заинтересованными лицами за пределами научной среды. СПЗ расширяет возможности достижения «научной целостности» исследований и повышает эффективность поиска решений, так как в нем осуществляется интеграция научного знания и знания, которым владеют многочисленные заинтересованные стороны, в частности представители местных сообществ.

В научной среде продолжается процесс выработки определений СПЗ. Его определяют как итеративный¹ и коллаборативный

¹ Итеративный процесс представляет собой практику создания и совершенствования проектов, продуктов или разного рода инициатив, которые проходят стадии тестирования, исправлений и доработки до тех пор, пока не будет получен желаемый результат.

процессы, включающие и объединяющие различные виды опыта и знаний участников – идеи, нормы, практики и дискурсы, – ведущие к взаимному усилению и трансформации социальных результатов, а также к созданию контекстно обусловленных знаний, способствующих устойчивому развитию [Principles for ... , 2020 ; Learning from ... , 2022, p. 451].

СПЗ можно рассматривать с точки зрения моделей вовлечения в процесс широкого круга заинтересованных сторон. Взаимодействие заинтересованных лиц может организовываться как «снизу вверх», или по инициативе разнообразных участников, так и «сверху вниз», или лицом / организацией, принимающей решения в тех или иных сферах социально-экономической политики. Сотрудничество сторон может различаться в соответствии с поставленными целями и ожидаемыми результатами обмена знаниями. Это может быть односторонняя коммуникация, консультация, обсуждение, совместное производство новых знаний на двусторонней основе. Процессы СПЗ, инициированные исследователем или другими заинтересованными сторонами, осуществляются участниками добровольно на основе взаимного согласия [Building trust ... , 2023].

В ходе СПЗ используется широкий спектр методов взаимодействия заинтересованных сторон, в том числе: интервью, анкетирование, опросы, обсуждения в фокус-группах, совместное картирование (participatory mapping), мастер-классы, игровые практики (gaming exercises), совместная разработка сценариев развития и моделирование. Каждый метод может быть использован автономно, однако в результате мультиметодического подхода может осуществляться трансдисциплинарное СПЗ [Building trust ... , 2023].

Ученые выделяют ряд характеристик СПЗ [Learning from ... , 2022, p. 451]. Во-первых, СПЗ связано с культивированием доверия, формированием потоков знаний и увеличением потенциала знаний. Эти процессы содействуют обучению участников, развитию сетевого взаимодействия и социального капитала, распро-

странению знаний и общественному признанию ценностей устойчивого развития.

Во-вторых, СПЗ – инновационная, гибкая и рефлексивная концепция, позволяющая исследователям обнаруживать, многократно переоценивать (тестировать) и обсуждать принципы и подходы, соответствующие контексту и целям тех или иных проектов.

В-третьих, включение в СПЗ различных участников увеличивает потенциал производства актуальных для практического применения научных знаний, которые повышают эффективность принимаемых решений и воплощаются в конкретные меры политики в разных сферах жизни общества.

В-четвертых, включение в процессы СПЗ разнообразных систем знаний (научный и управленческий подходы, дискурсивные фреймы, нормативные установки, отношения между наукой и обществом и т.д.) формирует способы познания, дающие возможность признания и учета различий, взаимодополняемости и асимметрии между разными видами знания. В результате удастся лучше понять, как разные акторы «смотрят на мир», что создает условия для преодоления культурных / эпистемологических различий партнеров, конфликтов между разными ценностными позициями и мировоззрениями [Learning from ... , 2022, p. 451].

В настоящее время исследователи смогли сформулировать ряд основных принципов организации процесса СПЗ [Learning from ... , 2022 ; Principles for ... , 2020]. В качестве *первого принципа* отмечают обусловленность СПЗ контекстом, т.е. определенным набором вопросов (экологическими, экономическими, культурными, социальными, институциональными проблемами), при рассмотрении которых учитываются потребности, интересы и убеждения различных социальных групп. Связь с контекстом означает понимание того, как возникла проблема, как на нее влияют ее конкретные социальные, экономические и экологические факторы, а также различные убеждения и потребности тех, кого она затрагивает.

Второй принцип – принцип плюралистичности. В СПЗ должны признаваться разнообразные точки зрения, знаний и опыта, а также учитываться гендерная и этническая принадлежность. Данный принцип предполагает частое и устойчивое взаимодейст-

вие с так называемыми носителями «местных знаний» (Indigenous and local knowledge (ILK) holders). При этом взаимодействие с ними должно начинаться еще до начала любых процессов СПЗ, так как раннее сотрудничество позволяет определить способы взаимодействия заинтересованных сторон (культурно приемлемые методы и каналы связи), которые в наибольшей степени соответствовали бы местной специфике и ожиданиям, а также способствовали бы доверию, уважению и реципрокности среди всех участников проекта.

Третий принцип – ориентация на цель – подразумевает формулировку четко определенных, общих и значимых целей, связанных с поставленной задачей. Он предполагает наличие у участников общего понимания процессов и приверженности общим целям проекта СПЗ. Этому способствует, в частности, знакомство участников с научной литературой, посвященной СПЗ. Наличие понимания общей картины и приверженность единой цели открывают возможности для участников в ходе СПЗ интуитивно брать на себя роли, которые лучше всего соответствуют их навыкам.

Наконец, *четвертый принцип* – интерактивность: крайне важно обеспечить постоянное обучение участников, их активное и частое взаимодействие. Он также предполагает наделение полномочиями заинтересованных сторон и расширение прав и возможностей (empowerment) участников СПЗ. Это позволяет превратить носителей знания из просто источника информации в равноправных партнеров, которые совместными усилиями реализуют свои права, привносят свое мировоззрение и жизненный опыт в СПЗ [Learning from ... , 2022, p. 457].

В последние годы были разработаны различные типологии ролей исследователей в рамках процессно-ориентированных подходов, каким является и СПЗ. Эти роли связаны с необходимостью организации иерархии отношений, интеграции различных точек зрения и поддержки коммуникации в ходе обмена знаниями. Таким образом, исследователи выступают в следующих ипостасях [Knowledge co-production ... , 2022, p. 397]:

1. *Рефлексирующий ученый* (reflective scientist) привносит в процесс научное знание, но также осознает иерархию процессов СПЗ.

2. *Посредник* проясняет и синтезирует точки зрения, которые разделяют разные группы участников. Он предоставляет участникам возможность ознакомиться с релевантным опытом и знаниями, чтобы преодолеть разрыв в осведомленности о той или иной проблематике.

3. *Фасилитатор* контролирует и совершенствует коммуникацию, облегчая таким образом интеграцию производства и использования знаний для выработки конкретных решений.

4. *Агент изменений* стремится мотивировать и расширять возможности участников с целью решения стоящих перед ними задач.

5. *Саморефлексирующий ученый* (self-reflexive scientist) занимается анализом нормативной ориентации и структуризации собственной деятельности как части СПЗ.

6. *Эксперт по обучению* помогает практикам или представителям местных сообществ овладевать релевантными знаниями в ходе СПЗ.

7. *Рефлексирующий фасилитатор* поощряет рефлексивные практики других участников СПЗ, действуя как критически настроенный коллега или спарринг-партнер.

Все перечисленные роли объединяет то, что они предполагают активное вовлечение в процессы СПЗ. Виды участия заинтересованных сторон в зависимости от формы и функции проекта СПЗ классифицируют по таким типам взаимодействия, как номинальное, инструментальное, репрезентативное и трансформирующее¹. Номинальное участие не предполагает осуществление изменений, при этом придает «законность» реализуемым планам. Инструментальное вовлечение участников реализуется через эффективное использование навыков и знаний заинтересованных сторон, где их навыки и знания выступают в качестве инструмента изменений. Репрезентативное участие заключается в предоставлении сообществам и заинтересованным сторонам голоса в принятии решений и формировании политики, влияющей на их жизнь. Трансформационное вовлечение участников в СПЗ осуществляется в расширении прав и возможностей вовлеченных заинтересо-

¹ Ghodsvali M., Krishnamurthy S., de Vries B. Review of transdisciplinary approaches to food-water-energy nexus : a guide towards sustainable development // Environmental science & policy. – 2019. – Vol. 101. – P. 266–278.

ванных сторон, что представляет собой и средство, и цель происходящих изменений.

Исследователи выделяют несколько методов, которые обеспечивают практические результаты и трансформационные решения, возникающие в ходе СПЗ [Learning from ... , 2022]. Эти исследовательские подходы способствуют синергии науки и «местных знаний», носителями которых являются члены локальных сообществ.

Одним из таких подходов является концепция «видения двумя глазами» (two-eyed seeing), предполагающая объединение систем знаний, в частности знаний коренных народов или жителей той или иной местности и научных знаний с учетом их различий. В рамках этого подхода происходит развитие модели СПЗ как модели коэволюции знаний. Структура «видения двумя глазами» во многом соответствует множественному доказательному подходу, при котором различные системы знаний объединяются и оцениваются в соответствии с присущими каждой конкретной системе критериями [Learning from ... , 2022, p. 458].

Еще один подход, реализуемый в СПЗ, – процесс «пограничной работы» (boundary work) и создание «пограничных объектов» (boundary objects). Пограничная работа представляет собой совместное творчество участников, обмен знаниями и преодоление границ между участниками процесса (практических, политических и культурных различий). Пограничные объекты могут быть понятиями, идеями и / или их элементами, которые все заинтересованные стороны признают и используют в качестве общих. Они, таким образом, становятся каналами соединения и взаимовыгодными инструментами обучения и адаптации различных акторов СПЗ.

Пограничные объекты возникают в результате применения ряда инструментов и методов, способствующих СПЗ. Например, групповые разговорные подходы к сбору данных и генерированию знаний, такие как обсуждение в группе и круги общения (talking circles); сценарное планирование; воркшопы по обсуждению целей проекта и определению базовых принципов СПЗ; привлечение к работе фасилитатора для развития доверия, продвижения общих интересов, управления конфликтами, поддержки единого понимания процессов СПЗ и т.д. [Learning from ... , 2022, p. 458].

В заключение отметим, что совместное производство знаний находит все большее признание как передовой подход к совместным, трансдисциплинарным, ориентированным на практические меры исследованиям, связанным с преодолением последствий климатических изменений, охраной окружающей среды и борьбой с бедностью. Его уникальность заключается прежде всего в том, что относится к процессам, которые поддерживают синергетическую роль носителей знаний (представителей местных сообществ, гражданского общества, традиционных ученых) на основе принципов справедливости при построении отношений в ходе СПЗ. Эффективно организованные процессы СПЗ способствуют росту доверия, построению новых отношений и сетей, что может помочь в достижении крупномасштабных и долгосрочных изменений.

При этом очевидно, что исследователи, работающие в рамках СПЗ, сталкиваются с более широким кругом профессиональных, философских, методологических вызовов по сравнению с теми, кто проводит исследования в рамках традиционных дисциплинарных границ и подходов. Это ставит перед практиками СПЗ необходимость дополнительного обучения и развития разнообразных навыков, в том числе коммуникативных.

Список литературы

Building trust, building futures : knowledge co-production as relationship, design, and process in transdisciplinary science / Kliskey A., Williams P., Trammell E.J., Cronan D., Griffith D., Alessa L., Lammers R., de Haro-Martí M.E., Oxarango-Ingram J. // *Frontiers in environmental science*. – 2023. – Vol. 11. – P. 1–16. – DOI: 10.3389/fenvs.2023.1007105

Knowledge co-production and researcher roles in transdisciplinary environmental management projects / Vinke-de Kruijf J., Verbrugge L., Schröter B., den Haan R.-J., Cortes Arevalo J., Fliervoet J., Henze J., Albert Ch. // *Sustainable development*. – 2022. – Vol. 30. – P. 393–405.

Learning from knowledge co-production research and practice in the twenty-first century : global lessons and what they mean for collaborative research in Nunatsiavut / Zurba M., Petriello M.A., Madge C., McCarney P., Bishop B., McBeth S., Denniston M., Bodwitch H., Bailey M. // *Sustainability science*. – 2022. – Vol. 17. – P. 449–467.

Principles for successful knowledge co-production for sustainability research / Norström A.V., Cvitanovic C., Löf M.F. [et al.] // *Nature sustainability*. – 2020. – N 3. – P. 182–190. – DOI: 10.1038/s41893-019-0448-2

References

Building trust, building futures: Knowledge co-production as relationship, design, and process in transdisciplinary science / Kliskey A., Williams P., Trammell E.J., Cronan D., Griffith D., Alessa L., Lammers R., de Haro-Martí M.E., Oxarango-Ingram J. // *Frontiers in environmental science*. – 2023. – Vol. 11. – P. 1–16. – DOI: 10.3389/fenvs.2023.1007105

Knowledge co-production and researcher roles in transdisciplinary environmental management projects / Vinke-de Kruijf J., Verbrugge L., Schröter B., den Haan R.-J., Cortes Arevalo J., Fliervoet J., Henze J., Albert Ch. // *Sustainable development*. – 2022. – Vol. 30. – P. 393–405.

Learning from knowledge co-production research and practice in the twenty-first century : global lessons and what they mean for collaborative research in Nunatsiavut / Zurba M., Petriello M.A., Madge C., McCarney P., Bishop B., McBeth S., Denniston M., Bodwitch H., Bailey M. // *Sustainability science*. – 2022. – Vol. 17. – P. 449–467.

Principles for successful knowledge co-production for sustainability research / Norström A.V., Cvitanovic C., Löf M.F. [et al.] // *Nature sustainability*. – 2020. – N 3. – P. 182–190. – DOI: 10.1038/s41893-019-0448-2