

---

УДК 303; 308

DOI: 10.31249/rsoc/2023.01.03

ДОЛГОВ А.Ю.\* РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: BOSWELL J., CORBETT J., RHODES R.A.W. THE ART AND CRAFT OF COMPARISON. – CAMBRIDGE : CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS, 2019. – 167 P. [БОСУЭЛЛ Дж., КОРБЕТТ Дж., РОДС Р.А.У. ИСКУССТВО И МАСТЕРСТВО СРАВНЕНИЯ]

*Аннотация.* Рецензируется книга британских политологов Дж. Босуэлла, Дж. Корбетта и Р.А.У. Родса «Искусство и мастерство сравнения», в которой авторы предлагают собственную модель сравнительного социального анализа. Эта модель основана на интерпретации смысла действий акторов в ситуациях, когда им приходится сталкиваться с разрешением дилемм. В книге помимо рассмотрения теоретических вопросов авторы дают методические и практические рекомендации по работе со сбором, анализом и описанием эмпирических данных.

*Ключевые слова:* сравнение; методы; смысл действия; интерпретация.

*Для цитирования:* Долгов А.Ю. [Рецензия] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология. – 2023. – № 1. – С. 37–43. Рец. на кн.: Boswell J., Corbett J., Rhodes R.A.W. The art and craft of comparison. – Cambridge : Cambridge university press, 2019. – 167 p. DOI: 10.31249/rsoc/2023.01.03

*Рецензия поступила:* 29.12.2022.

*Принята к публикации:* 15.01.2023.

---

\* Долгов Александр Юрьевич – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник отдела социологии и социальной психологии Института научной информации по общественным наукам РАН, старший преподаватель департамента социологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». E-mail: adolgov@ionion.ru

DOLGOV A.Yu. \*\* Book review: Boswell J., Corbett J., Rhodes R.A.W. The art and craft of comparison. – Cambridge : Cambridge university press, 2019. – 167 p.

*Abstract.* We review a book by British political scientists J. Boswell, J. Corbett, and R.A.W. Rhodes, «The art and craft of comparison», in which the authors propose their own model of comparative social analysis. This model is based on the interpretation of the meaning of actions in situations where actors are faced with dilemmas. In addition to considering theoretical issues, the authors provide methodological and practical guidelines for working with the collection, analysis, and description of empirical data.

*Keywords:* comparison; methods; meaning of action; interpretation.

*For citation:* Dolgov A.Yu. [Book review]. Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11: Sociologiya [Social sciences and humanities. Domestic and foreign literature. Series 11: Sociology]. – 2023. – N 1. – P. 37–43. Book review : Boswell J., Corbett J., Rhodes R.A.W. The art and craft of comparison. – Cambridge : Cambridge university press, 2019. – 167 p. DOI: 10.31249/rsoc/2023.01.03

*Received:* 29.12.2022.

*Accepted:* 15.01.2023.

Можно ли сравнивать президентскую политику во Франции с политикой местного уровня в сельской Индии? С такого вопроса начинается книга «Искусство и мастерство сравнения», написанная ассоциированным профессором Джоном Босуэллом, профессорами Джеком Корбеттом и Родериком Артуром Уильямом Родсом (все трое из Саутгемптонского университета, Великобритания) [Boswell, Corbett, Rhodes, 2019, p. 1]. Они полагают, что большинство социальных исследователей ответили бы, что нельзя, поскольку мы имеем дело с очень разными контекстами. Но отказ от

---

\*\* Dolgov Aleksandr Yur'ievich – Candidate of Sociological Sciences, Senior Researcher of the Department of Sociology and Social Psychology, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Senior Lecturer of the Department of Sociology, National Research University «Higher School of Economics». E-mail: adolgov@inion.ru

такого сравнения, как стремятся доказать авторы книги, может лишить нас новых очень интересных идей и знаний, поэтому они решили предложить читателям собственную модель сравнительного социального анализа.

В случае с очень разными контекстами президентской политики во Франции и местной политики в сельской Индии они предлагают заглянуть глубже, чтобы увидеть, что и президент, и лидер деревни сталкиваются с одними и теми же *дилеммами* – например, им нужно мобилизовывать сторонников, обеспечивать лояльность союзников, ослаблять соперников, справляться со скандалами и т.д. [Boswell, Corbett, Rhodes, 2019, p. 2]. Иными словами, если посмотреть на политику с точки зрения акторов, то выбранные случаи уже не выглядят несопоставимыми.

Книга состоит из восьми глав: 1. Сравнительная интуиция. 2. Интерпретация. 3. Дилеммы. 4. Дизайн. 5. Работа в поле. 6. Анализ. 7. Мастерство письма. 8. Ретроспектива. В них помимо рассмотрения теоретических вопросов авторы дают конкретные методические и практические рекомендации по работе со сбором, анализом и описанием эмпирических данных, а также рефлексии над собственным исследованием (в последней главе).

Босуэлл, Корбетт и Родс закладывают в основание своих рассуждений идею Бенедикта Андерсона о том, что сравнение интуитивно [Anderson, 2018]. Не только социологи для своих исследований, но и обычные люди в повседневной жизни постоянно занимаются сравнением, подчеркивают они. «Сравнение, – пишут Босуэлл, Корбетт и Родс, – это то, что позволяет нам понимать смысл событий, разворачивающихся во времени и пространстве. Мы сравниваем, чтобы опознавать закономерности и разрывы социального мира. Мы сравниваем новый опыт со старым, чтобы помочь самим себе понять смысл необычного или незнакомого» [Boswell, Corbett, Rhodes, 2019, p. 6]. «Люди – компаративные животные», – резюмируют авторы [ibid.].

В качестве теоретического основания Босуэлл, Корбетт и Родс предлагают использовать интерпретативный подход, с помощью которого можно преодолеть ограничения натуралистических и гуманитарных сравнительных исследований. Под натурализмом (к нему относятся, например, позитивизм, бихевиоризм и эмпиризм) они понимают такой тип исследовательского поиска в соци-

альных науках, который нацелен на установление причинно-следственных связей, подобно тому как это делается в естественных науках. Такой подход ориентируется на логику объяснения, предпочтение здесь отдается количественным методам анализа, целью исследования являются генерализация и спрогнозированный расчет, а аналитический фокус установлен на выделенных переменных. Гуманитарный подход, напротив, исходит из того, что мир людей отличается от мира природы, поскольку действия человека осмысленны и контингентны. Этот подход ориентируется на поисковую логику, здесь преобладают качественные методы, целью является полнота описания, а аналитический фокус направлен на сети смыслов [Boswell, Corbett, Rhodes, 2019, p. 22–23]. Но гуманитарные сравнительные исследования критикуются за их неспособность создавать объяснительные модели.

В интерпретативном подходе, который продвигают авторы, используется сравнительная интуиция, подразумевающая осуществление интерпретаций интерпретаций. Интерпретативный подход позволяет создавать объяснительные модели, здесь равноценно могут использоваться как качественные, так и количественные методы исследования (авторы при этом отдают предпочтение полевой, а не кабинетной работе). Этот подход «концентрируется на смыслах, убеждениях и дискурсах, а не на законах и правилах, корреляциях между социальными категориями или дедуктивными моделями» [Boswell, Corbett, Rhodes, 2019, p. 9]; он «переводит анализ с уровня институтов, функций и ролей на уровень действий и практик сетей акторов» [ibid., p. 25]; чтобы понять действия или практики, «нужно схватить соответствующие смыслы, убеждения и предпочтения вовлеченных людей» [ibid]. Такое схватывание исследователь осуществляет через «распутывание “паутин смыслов”, которые люди плетут для себя» [ibid]. Таким образом, с точки зрения интерпретативистов, акторы не действуют с чистого листа, они находятся под влиянием сложившихся до них убеждений и традиций, но они также способны менять их, реализуя свою свободу воли. Их агентность – ситуативная (*situated agency*), поскольку они рассуждают на уровне ситуаций для рефлексии и модификации своего наследуемого опыта [ibid]. Такой подход авторы также обозначают как децентрализованный, поскольку он фокусируется на социальном конструировании практик – как изучаемых

актерами, так и самими исследователями – посредством способности людей создавать смыслы и действовать в соответствии с ними. Иными словами, исследователь в совместной работе с информантами распутывает «паутины смыслов» и постоянно перемещается туда-сюда с уровня смыслов и убеждений отдельных акторов на уровень осмысления их практик (интерпретации интерпретаций).

Важным понятием, которое далее вводят Босуэлл, Корбетт и Родс, становится «дилемма». Сравнительный анализ они предлагают фокусировать именно на дилеммах. Под ними понимается «разрыв, вызванный столкновением традиций, неприятием актерами радикально новых идей или быстро меняющегося контекста» [Boswell, Corbett, Rhodes, 2019, p. 40]. Сравнительный анализ дилемм, иными словами, сложного выбора, который приходится делать актерам, считают авторы, может привести к получению интересных и неожиданных знаний.

Как уже упоминалось, Босуэлл, Корбетт и Родс в своей книге не только разрабатывают теоретическую рамку, применимую в сравнительных исследованиях, но и предлагают конкретные практические шаги для решения исследовательских задач. Например, они формулируют следующие 8 правил сравнения дилемм [Boswell, Corbett, Rhodes, 2019, p. 45–53].

*Правило № 1. Разработайте первоначальную «дорожную карту» потенциальных дилемм.* Для этого они предлагают использовать как анализ документов, так и интервью и личный опыт.

*Правило № 2. Но будьте готовы отказаться от этой карты.* Интерпретативное исследование руководствуется поисковой логикой и должно быть открыто для получения неожиданных результатов, считают авторы.

*Правило № 3. Раскройте частные формулировки дилемм.* Актеры могут говорить о дилеммах на своем собственном языке, поэтому исследователю необходимо внимательно отслеживать уловки, противоречия, затруднения, тупики, проблемы и загадки в рассказах информантов, которые могут быть индикаторами наличия дилемм.

*Правило № 4. Но используйте свою интерпретацию.* Выводы исследователя должны быть абстрагированы от индивидуального опыта и навязывания информантами своих интерпретаций; в

результате исследования неизбежно возникают наши интерпретации интерпретаций других людей.

*Правило № 5. Воспользуйтесь эмпатией и интуицией.* При поиске решения дилемм эмпатия и другие эмоции являются важными инструментами исследователя.

*Правило № 6. Но сочетайте эмпатию с беспристрастностью.* Близость к участникам исследования не должна подрывать объективность научной работы.

*Правило № 7. Ищите творческие возможности для сравнения в разных контекстах.* Нужно уметь находить фундаментальные сходства и различия в дилеммах, с которыми сталкиваются акторы в разных контекстах.

*Правило № 8. Но установите границы вашего сравнения.* Нельзя бесконечно расширять проект, проводя дополнительные полевые исследования.

Подобные практические правила проведения сравнительных интерпретационных исследований авторы также формулируют в главах о подготовке к сбору данных, о работе в поле, об анализе данных. Интересны, например, их рассуждения о «правилах работы в поле», когда они призывают исследователей-интервьюеров не превращать свою работу в «стандартный одночасовой ритуал», а проводить беседы в непринужденной неформальной обстановке и превратить встречу в возможность для участника выговориться (правило № 4: «Превратите интервью в повседневные разговоры; целенаправленно выбирайте и играйте свои роли в них») [Boswell, Corbett, Rhodes, 2019, p. 84–86]. Или можно упомянуть правило анализа данных, в котором авторы призывают принять тяжесть полевой работы и не полагаться чрезмерно на машинную обработку данных, поскольку так они становятся деконтекстуализированными и от исследователей может ускользнуть самое важное [ibid., p. 106–108].

По своей основной специализации Босуэлл, Корбетт и Родс – политологи, и можно только приветствовать их стремление перенести фундаментальные понятия социологии (такие как действие, смысл, практика) в сравнительную политологию, чтобы сместить ее фокусировку с институтов, функций, режимов на акторов с их дилеммами. Но социологи и антропологи вряд ли откроют для себя что-то новое в их книге. Профессиональные социологи уже

давно работают как с теориями действия, так и с теориями практик, а интерпретативный подход – один из основополагающих в социологии благодаря Максус Веберу. Даже странно, что в книге его имя и работы ни разу не упоминаются, хотя именно Вебер в своей «понимающей социологии» обосновал возможность изучения действий и смыслов как на уровне отдельных индивидов, так и на уровне институтов (см., например: [Вебер, 2008]). Книга «Искусство и мастерство сравнения», скорее, будет интересна тем, кто только начинает знакомиться с теориями и методами социальных наук. Но не будем отрицать, что многие сформулированные в ней рекомендации могут оказаться очень полезными как в теоретической, так и в полевой работе исследователей.

### **Список литературы**

- Вебер М.* Основные социологические понятия / пер. с нем. и комментарии А.Ф. Филиппова // Социологическое обозрение. – 2008. – Т. 7, № 2. – С. 89–127.
- Anderson B.* A life beyond boundaries : a memoir. – London : Verso, 2018. – 224 p.
- Boswell J., Corbett J., Rhodes R.A.W.* The art and craft of comparison. – Cambridge : Cambridge university press, 2019. – 167 p.

### **References**

- Anderson B.* A life beyond boundaries : a memoir. – London : Verso, 2018. – 224 p.
- Boswell J., Corbett J., Rhodes R.A.W.* The art and craft of comparison. – Cambridge : Cambridge university press, 2019. – 167 p.
- Weber M.* Osnovnye sociologicheskie ponjatija [Basic sociological terms. Translated from German and comments by A.F. Filippov]. *Sociologicheskoe obozrenie* [Russian sociological review]. – 2008. – Vol. 7, N 2. – P. 89–127. (In Russian)