
НЕМИРОВСКИЙ В.Г.* КОМПАРАТИВНЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В XXI в.

Аннотация. Актуальность статьи вызвана важностью создания целостной картины компаративных социологических исследований социокультурной модернизации регионов в Российской Федерации, которая переживает интенсивные изменения. Эффективное социальное управление невозможно без учета индивидуальных социокультурных особенностей каждого региона и его модернизационного потенциала. Цель статьи – проанализировать научные публикации, подготовленные в рамках социологического дискурса, в которых освещаются методология и результаты компаративных социологических исследований социокультурной модернизации регионов Российской Федерации в XXI в. В статье показано существование двух основных групп работ, первая из которых хронологически представляет исследования, основанные на методологии антропосоциетального подхода, разработанного Н.И. Лапиным. Вторая группа опирается на результаты анализа состояния модернизированности российских регионов и включает статьи и монографии, подготовленные в рамках социологии управления и социологии организаций под руководством А.В. Тихонова. Сделан вывод, согласно которому уровень социокультурной модернизированности региона выступает одним из важнейших факторов, обуславливающих как различные аспекты жизни его населения, так и перспективы развития территории.

* Немировский Валентин Геннадьевич – доктор социологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела социологии и социальной психологии Института научной информации по общественным наукам РАН. E-mail: valnemirov@mail.ru

Ключевые слова: компаративные социологические исследования; антропосоциетальный подход; регионы России; социокультурная модернизация.

Для цитирования: Немировский В.Г. Компаративные социологические исследования социокультурной модернизации регионов Российской Федерации в XXI в. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11: Социология. – 2023. – № 1. – С. 15–36. DOI: 10.31249/rsoc/2023.01.02

Статья поступила: 20.12.2022.

Принята к публикации: 11.01.2023.

NEMIROVSKY V.G. ** Comparative sociological studies of the socio-cultural modernization of the regions of the Russian Federation in the 21st century

Abstract. The significance of the article is due to the creation of a holistic picture of comparative sociological studies of the sociocultural modernization of regions in the Russian Federation, which is undergoing intense changes. Effective social management is impossible without taking into account the individual sociocultural characteristics of each region and its modernization potential. The purpose of the article is to analyze academic publications within the framework of sociological discourse, which document the methodology and the results of comparative sociological studies of the sociocultural modernization of the regions of the Russian Federation in the 21st century. The paper demonstrates two main groups of academic works, chronologically the first of which is based on the studies using the methodology of the anthroposocietal approach developed by N.I. Lapin. The second group includes articles and monographs based on the empirical studies of the state of modernization of Russian regions within the framework of the sociology of management and the sociology of organizations under the leadership of A.V. Tikhonov. It is concluded that the level of socio-cultural modernization of the region is one of the most important

** Nemirovsky Valentin Gennadievich – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Leading Researcher of the Department of Sociology and Social Psychology, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences. E-mail: valnemirov@mail.ru

factors that determine various aspects of the life of its population as well as the prospects for the development of the territory.

Keywords: comparative sociological research; anthroposocietal approach; regions of Russia; sociocultural modernization.

For citation: Nemirovsky V.G. Comparative sociological studies of the socio-cultural modernization of the regions of the Russian Federation in the 21st century. *Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11: Sociologiya [Social sciences and humanities. Domestic and foreign literature. Series 11: Sociology].* – 2023. – N 1. – P. 15–36. DOI: 10.31249/rsoc/2023.01.02

Received: 20.12.2022.

Accepted: 11.01.2023.

Введение

Термин «компаративный анализ» активно используется в современном социологическом дискурсе. Вместе с тем подробное рассмотрение различных точек зрения на определение этого термина не относится к задачам настоящей работы. В данной статье мы будем ориентироваться на достаточно широкую и, на наш взгляд, адекватную ее цели дефиницию, сформулированную Н.Дж. Смелзером: «Компаративным анализом принято считать описание и объяснение сходств и различий (главным образом различий) условий или результатов развития крупных социальных единиц, обычно – регионов, стран, обществ и культур. Это и есть определение, используемое мною. Оно отражает наше понимание дисциплинарных традиций, сложившихся в антропологии (кросс-культурный анализ), социологии (кросс-социальный), политологии (кросс-страновой), истории (сравнительная история) и психологии (сравнительная психология)» [Смелзер, 2004, с. 3].

Нельзя не отметить, что компаративный подход имеет сложную структуру, включающую предмет, цели, условия и алгоритм его применения [Орлов, Студентова, с. 286, 288].

Вопросам компаративного изучения модернизации регионов в современной отечественной социологической литературе посвящено значительное число публикаций, при непосредственном же обращении к работам по компаративному изучению процессов социокультурной модернизации регионов круг исследователей су-

щественно сужается. Следует отметить, что и само понятие «компаративный» в контексте изучения процессов социокультурной модернизации в регионах России используется достаточно редко. Значительно чаще авторы применяют термин «сравнительные исследования».

Актуальность компаративных социологических исследований социокультурной модернизации регионов в нашей стране во многом связана с необходимостью формирования реальной картины состояния модернизированной различных субъектов Российской Федерации (которые, как показывают многочисленные исследования, нередко имеют очень существенные различия по многим параметрам) и важностью разработки на этой основе стратегий развития, учитывающих индивидуальные социокультурные особенности территорий.

Понятие «социокультурная компаративистика российских регионов» как новое научное направление было институализировано чл.-кор. РАН, д-ром филос. наук, проф. Н.И. Лапиным в 2014 г. в ходе подведения итогов всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России» и подготовки социокультурных портретов 24 регионов России [Лапин, 2014, с. 25–42].

По мнению автора, новая научная дисциплина (научное направление) имеет научно-исследовательскую и учебно-просветительскую функции, а также прикладные задачи. В контексте процессов модернизации Российской Федерации им были сформулированы две наиболее актуальные задачи данного научного направления. Во-первых, это «диагностика состояний модернизированной регионов, в том числе рискогенной иерархии модернизированной федеральных округов России. Во-вторых – выявление коридоров упускаемых возможностей модернизации, разработка стратегии поэтапной интегрирующей модернизации регионов и всей России» [Лапин, 2014, с. 25].

Анализ научных публикаций, посвященных компаративным социологическим исследованиям социокультурной модернизации регионов свидетельствует, что основным теоретико-методологическим подходом, на котором они базировались, является антропосоциетальный подход, сформулированный Н.И. Лапиным [Лапин, 2021]. Этот подход, в ряде случаев дополненный иными

теоретико-методологическими основаниями, активно используется и в последующих работах.

В рассматриваемом нами тематическом поле условно можно выделить две основные группы публикаций, подготовленных учеными, которые связаны друг с другом аффилиацией или работой в совместных исследовательских проектах и объединенных общими теоретико-методологическими подходами (разумеется, сказанное не означает, что отсутствуют работы, опирающиеся на другие теоретико-методологические основания, однако их круг значительно уже). Хронологически первая из них включает работы, опубликованные сотрудниками Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН (ЦИСИ ИФ РАН), а также Вологодского научного центра РАН (ФГБУН ВолНЦ РАН). К ним также целесообразно отнести статьи и монографии, авторами которых являются социологи, входившие в Координационный совет по Программе «Социокультурная эволюция регионов России», реализуемой ЦИСИ с 2005 г. а также ученые, связанные с ними совместной работой в научных проектах, направленных на ее реализацию.

Ко второй группе публикаций относятся научные статьи и монографии, подготовленные под руководством главы Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН, д-ра социол. наук, А.В. Тихонова сотрудниками этого Центра и ассоциированными с ним исследователями.

Настоящая статья посвящена анализу публикаций, представляющих именно названные две группы.

Результаты исследования

ЦИСИ ИФ РАН, возглавлявшийся Н.И. Лапиным, в течение многих лет осуществлял работу по научному обоснованию, разработке методологических аспектов проблем социокультурной модернизации России, ее федеральных округов и регионов, а также анализу данных, полученных в результате их эмпирического изучения. Итоги длительных исследований, реализуемых с активным использованием компаративного подхода, были подведены в монографии, которая вышла под общей редакцией Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой, А.А. Шабуновой [Социокультурная эволюция Рос-

сии ..., 2022]. Согласно выводам, сделанным ее авторами, с 2000 по 2017 г. в регионах нашей страны произошли заметные модернизационные изменения. В результате в 2 с лишним раза стало меньше территорий, относящихся к первому, начальному этапу модернизации. При этом более чем в 2 раза выросло число регионов, находящихся на ее втором этапе. Количество регионов, которые проходят третий, высший этап модернизации, увеличилось в 3,5 раза. Важно отметить, что в монографии не только подводятся итоги уже реализованных многочисленных научных проектов, но и обосновываются направления новых социокультурных исследований в нашей стране.

Некоторые результаты выполнения инициативной Программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов» представлены в коллективной монографии «Проблемы социокультурной модернизации регионов России», в основе которой лежат методологические подходы Программы Президиума РАН «Роль пространства в модернизации России: природный и социально-экономический потенциал» [Проблемы социокультурной модернизации ..., 2013]. В работе была проанализирована социокультурная модернизация в 18 регионах нашей страны. Среди реализованных в ней важных новаций можно назвать выделение шести комплексных состояний (типов) модернизованности регионов: от первых фаз индустриальной модернизации до фазы развития информационной модернизации.

К числу других значимых результатов реализации Программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов» целесообразно отнести подготовку и издание капитального труда «Атлас модернизации России и ее регионов» [Атлас модернизации ..., 2016]. При его подготовке был использован инструментарий, разработанный сотрудниками Центра изучения модернизации Китайской Академии наук (ЦИМ КАН) под руководством профессора Хэ Чуанци. Изначально данные методики были созданы и применялись для измерения процессов модернизации не только современного Китая, но и многих других стран мира [Обзорный доклад о модернизации ..., 2011].

В связи с этим трудно не согласиться с Е.А. Когай в том, что «важным моментом в реализации исследовательской программы стало обращение к методикам получения индексов модернизации,

разработанным Центром исследований модернизации Академии наук Китая (ЦИМ АНК) и примененным к реалиям субъектов Российской Федерации <...> При измерении и анализе уровней и фаз модернизации России в целом и отдельных регионов использовались индикаторы и индексы первичной и вторичной стадий модернизации, а также их интегрированный индекс по трем сферам общества – экономической, социальной и когнитивной (знания)) [Когай, 2018, с. 150–151].

Характеризуя «Атлас», следует сказать, что в этой фундаментальной работе осуществлен сравнительный анализ процессов социокультурной модернизации в различных регионах семи федеральных округов Российской Федерации. На наш взгляд, важно, что исследование носит проблемный и практико-ориентированный характер; выделены «болевые» точки, которые присутствуют в социокультурной модернизации каждого из регионов, констатированы ее несогласованность и социокультурная неэффективность. Сформулированы рекомендации по применению результатов данной работы для повышения эффективности развития как страны в целом, так и ее отдельных территорий. Руководитель авторского коллектива Н.И. Лапин исходит из «...широкого эпистемологического понимания атласа – как пространственно систематизированного представления данных об изучаемых объектах, которое значимо для их познания» [Атлас модернизации ..., 2016, с. 6]. В «Атласе» модернизация впервые в отечественной социологии представлена как «комплексный цивилизационный процесс в контексте всемирной модернизации, и в то же время – дифференцированно по федеральным округам и субъектам Российской Федерации» [там же]. Авторы «Атласа» эффективно сочетают применение данных отечественной и международной статистики и результатов социологических исследований, проведенных в различных регионах страны (около трети из их общего числа) методом формализованного интервью, что позволило получить пространственную картину модернизационных изменений, происходивших в России в нулевые – десятые годы XXI в. В настоящее время концептуальные подходы, инициированные Н.И. Лапиным, реализуются в ряде исследований, проводимых Вологодским научным центром РАН с использованием информационной системы «Модернизация».

По нашему мнению, не потеряла своей актуальности статья Н.И. Лапина, в которой раскрыты теоретико-методологические основы изучения состояния и проблем социокультурной модернизации регионов. Особенности подхода, реализованного в данной публикации, выражаются в том, что автор концентрирует свое внимание на анализе динамики модернизированности не отдельных регионов страны, а федеральных округов России, которые фактически выступают макрорегионами. Один из основных результатов работы заключается в выводе о несбалансированности процессов модернизации [Лапин, 2015]. Важно отметить, что автор характеризует определенные ограничения методики, созданной китайскими учеными для исследования социокультурной модернизации регионов. По словам ученого, опыт использования инструментария ЦИМ КАН «показал, что он позволяет достаточно корректно измерить состояние и оценить динамику не модернизации в целом, как комплексного процесса, а прежде всего социально-экономической модернизации. Тем не менее этот инструментарий позволяет частично измерять и социокультурную модернизацию» [там же, с. 7].

На основании методологии компаративного анализа, разработанной Н.И. Лапиным и его сотрудниками, которая отразилась в разработке методики создания «Социокультурного портрета региона», были проведены компаративные исследования в различных регионах Российской Федерации.

Так, в публикациях М.А. Ласточкиной обосновывается важность определения уровня социокультурной модернизации региональных сообществ. Исследователем была использована методика, которая предусматривает расчет индексов первичной, вторичной и интегрированной модернизации, что дало возможность сделать не только межстрановые, но и межрегиональные сравнения уровня модернизации. Осуществленный автором анализ показал крайнюю неравномерность модернизационных процессов среди регионов Российской Федерации: «Субъекты федерации, стоящие на разных ступенях прогресса, обладают разными чертами региональной модернизации. Например, Московская и Томская области занимают лидирующие место, их индексы вторичной модернизации равны 84 и 81 соответственно, тогда как в целом по России равен 72, а в Чеченской Республике только 47 – регион аутсайдер. Уровни раз-

вития и фазы региональной модернизации показывают, что межрегиональные разрывы очень широки даже среди соседствующих регионов» [Ласточкина, 2013].

Согласно сформулированным в данной статье выводам, необходима «научно обоснованная стратегия конкретно для каждого федерального округа и региона (поддержанная населением и осуществляемая органами управления), которая учитывала бы проблемы, препятствующие модернизации данной территории, обрекающие их на стагнацию и даже деградацию» [Ласточкина, 2013].

В более поздней работе М.А. Ласточкиной рассматривается динамика развития вторичной модернизации в Северо-Западном федеральном округе. Результаты проведенного ею исследования показывают, что наиболее высокий уровень модернизации наблюдается в Санкт-Петербурге, в некоторых северных регионах с развитой добывающей и обрабатывающей промышленностью (Мурманская область, Ненецкий АО, Республика Коми). Самым низким уровнем модернизации характеризуются Вологодская, Псковская и Новгородская области [Ласточкина, 2015, с. 217–219].

В компаративных исследованиях социокультурных процессов в регионах Восточной Сибири использовался полипарадигмальный подход, включающий как антропосоциетальную концепцию Н.И. Лапина, так и другие известные теоретико-методологические разработки отечественных и зарубежных социологов, в том числе модели постнеклассического (универсального) подхода и соответствующие им методические средства. В частности, в коллективной монографии «Социокультурные процессы в Восточной Сибири...» были рассмотрены особенности самоидентификации населения и модернизационных процессов в Красноярском крае и Республике Хакасия, специфика сибирского менталитета, ориентации жителей данных регионов на базовые ценности (в соответствии с моделями Ш. Шварца и Н.И. Лапина), а также их ориентации на ценностные переживания. Проанализированы мало изученные в отечественной социологии христианские архетипы, архетипические образы и ценности в массовом сознании / бессознательном респондентов, а также их влияние на социальные изменения [Социокультурные процессы ..., 2011].

Компаративный анализ уже более широкой палитры территорий – регионов Сибирского федерального округа в контексте общероссийских процессов с использованием данных, полученных ЦИСИ ИФРАН, приведен в монографии, выпущенной в 2013 г. издательством «Петрополис». В ней на основе модели базовых ценностей населения России, созданной Н.И. Лапиным [Лапин, 2010, с. 105–107] с помощью факторного анализа, впервые выделены ценностные архетипы российских регионов на материалах анализа опросных данных, полученных по единой методике в различных регионах из шести федеральных округов страны. Также показана специфика территорий Сибири (с учетом уровней их социокультурной модернизации) в процессах социокультурной и экономической модернизации России и ее регионов [Немировский, Немировская, 2013].

Ряд публикаций посвящен анализу потенциальных возможностей социокультурной модернизации различных территорий Российской Федерации, а также препятствий для их реализации. Например, Е.А. Когай на материалах социологических исследований выявляет возможности и барьеры на пути осуществления модернизационных преобразований в макрорегионе «Центральное Черноземье». Этот макрорегион составляет значительную часть Центрального федерального округа, в рамках экономического районирования он позиционируется в качестве отдельной экономической зоны, включающей в себя Белгородскую, Воронежскую, Курскую, Липецкую и Тамбовскую области [Когай, 2018].

В статье В.Г. Немировского рассматриваются результаты компаративных социологических исследований в 14 регионах страны и России в целом, на основании которых выделяются ценностные и социально-структурные препятствия на пути социокультурной модернизации. На материалах углубленных исследований, проведенных в Красноярском крае, проанализировано отношение респондентов к различным социальным группам с использованием социально-сословного подхода [Кордонский, 2008; Кордонский, Дехант, Моляренко, 2012]. Согласно полученным результатам, в массовом сознании / бессознательном населения 14 регионов России присутствуют три ценностных архетипа, выражающих ориентации (по уровню значимости): первый – социально-гедонистические, второй – социально-альтруистические и

стремление к поддержанию существующего порядка, третий – садомазохистские. Подобная структура ценностных архетипов населения выступает серьезным барьером на пути эффективного развития процессов социокультурной модернизации регионов нашей страны [Немировский, 2013, с. 69].

В исследовании были использованы четыре критерия для оценки респондентами представителей различных «сословий» (участие в модернизации, «полезность» для общества, самоидентификация, престиж). Представленные в статье результаты анализа показывают, что «“способствующими модернизации” респонденты считают чаще представителей высокодоходных и высокостатусных социальных групп, но к “полезным” для общества относят в основном представителей нетитульных сословий и низко- и среднедоходных социальных групп; большинство опрошенных считают “своими” тех лиц, кто относится к нетитульным сословиям, но к “престижным” относят представителей главным образом титульных сословий и высокодоходных социальных групп, ... зачастую считая их “чужими”. Таким образом, в массовом сознании / бессознательном респондентов не совпадают представления о том, какие социальные группы способствуют модернизации, а какие – приносят пользу обществу (отсюда можно сделать логичный вывод, что модернизация не всегда трактуется респондентами как польза для общества)» [Немировский, 2013, с. 69].

В контексте анализа публикаций, посвященных компаративным исследованиям социокультурной модернизации регионов России, нельзя не отметить сборник материалов конференции, который включает ряд статей, в которых осуществлен сравнительный анализ этих процессов с использованием вышеупомянутой методики «Социокультурный портрет региона» [Проблемы модернизации ..., 2012].

Интерес также представляет статья Ю.С. Марковой, посвященная рассмотрению взаимосвязи современных и традиционных ценностей населения регионов России с процессами социокультурной модернизации регионов страны [Маркова, 2016].

В этой работе на основе вторичного анализа данных социологических исследований, проводимых в рамках программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов», охарактеризованы культурные типы ценностей «Открытость изменениям» и

«Сохранение» в 16 регионах страны, проанализировано соотношение этих ценностных установок с российскими региональными инновационными индексами и уровнем инновационной активности населения. В результате сопоставления ценностных ориентаций и инновационной активности населения данных регионов, автор приходит к выводу, что «ценностные ориентации на независимость и свободу в принятии решений, инициативность и самостоятельность являются важным фактором развития инновационных процессов» [Маркова, 2016, с. 608].

Как уже отмечалось, важным направлением дальнейшего развития компаративных социокультурных исследований модернизации регионов, опирающихся на результаты, полученные учеными под руководством Н.И. Лапина (в частности, социокультурную типологию регионов), является академическое исследование, начатое в 2019 г. Центром социологии управления и социальных технологий под руководством А.В. Тихонова.

В ходе реализации этого научного проекта использовались рейтинги социокультурной модернизации регионов Российской Федерации, которые были рассчитаны в результате исследований в соответствии с методикой Н.И. Лапина и Л.А. Беляевой [Регионы в России, 2009].

Так, в статье Е.Э. Гусейновой речь идет о четырех пилотных регионах: Московская область, Белгородская область, Республика Башкортостан и Республика Калмыкия. К числу задач исследования относится использование экспертного метода с целью «объяснения сложившихся и необходимо достаточных социокультурных условий оптимальной организации систем управления на местах», а также получения «недостающих данных о состоянии и перспективах модернизационного (индустриального и информационного) развития регионов, использования их для последующей разработки и корректировки стратегий управления» [Гусейнова, 2020].

На основе информации, характеризующей уровень социокультурного развития регионов, анализируются гипотезы о путях их инновационного развития. Кроме того, разрабатываются новые показатели процесса модернизации с учетом региональных различий. Важной особенностью реализуемого подхода, по мнению К.Э. Гусейновой, является понимание объекта управления в качестве процессов «саморегуляции отношений людей, спонтанно воз-

никающих в ходе их совместной жизни и деятельности. Можно сказать, <...> что объектом управления является не человек и не группа людей, а процесс их консолидации при выработке ответов на внешние и внутренние вызовы, что позволяет рассматривать участников как становящуюся социальную общность» [Россия: реформирование властно-управленческой вертикали ..., с. 36].

Авторы другой статьи, опубликованной по итогам реализации описываемого проекта, провели сравнительный анализ данных двух социологических исследований, которые были осуществлены в 2015 и 2019 гг. методом анкетного опроса в вышеупомянутых четырех регионах Российской Федерации. В центре внимания исследователей находилось отношение населения к органам власти [Тихонов, Мерзляков, 2019]. В контексте темы нашей статьи интерес представляют сформулированные А.В. Тихоновым и А.А. Мерзляковым выводы, согласно которым «полученные результаты доказывают устойчивость выделенных в соответствии с разработанной Н.И. Лапиным типологией уровней развития регионов по критерию их социокультурной модернизации, где Московская область относится к высокому уровню, Белгородская область и Республика Башкортостан к среднему уровню, а Республика Калмыкия – к низкому» [Тихонов, Мерзляков, 2019, с. 7–8]. В статье показано существование зависимости общественных оценок как сложившегося положения дел в регионе, так и действий органов власти и управления от уровня социокультурного развития конкретной территории.

Основной целью одного из исследований, реализованных группой ученых из Центра социологии управления и социальных технологий ИС ФНИСЦ РАН под руководством А.В. Тихонова, выступало «изучение проблем реализации стратегических программ НТР в регионах РФ с разным уровнем модернизации» [Проблемы разработки ..., 2019]. На основании проведенного ими анализа материалов официальных сайтов руководства регионов авторы приходят к выводу о том, что реализация инновационной политики Стратегии научно-технологического развития (СНТР) Российской Федерации требует учета положения дел в регионах с разным уровнем их социокультурной модернизации.

Как видим, подходы, разработанные под руководством Н.И. Лапина, а также полученные на их основе результаты, пока-

зывают свою востребованность и эффективность также в предметном поле современной социологии управления и социологии организаций. В дальнейшем исследовании, проводимое этим научным коллективом, включало уже 12 регионов Российской Федерации, сгруппированных по уровням их социокультурной модернизации. Его авторы сосредоточили свое внимание на проблемах группообразования в современном российском обществе. В частности, речь идет о процессах «формирования новых социальных групп как реакции на изменения в «гражданском договоре» между государством и обществом в связи с реализацией 12 национальных проектов, утвержденных Указом Президента РФ. В основу эмпирической части исследования (2019–2021) положено обоснование группировки российских регионов по уровням социокультурной модернизации...» [Реформирование властно-управленческой вертикали ..., 2021]. Наряду с этим ученые применяли ряд социологических методов и методик для изучения отношения различных групп и категорий населения к условиям жизни в регионах и к работе властно-управленческих органов: массовый репрезентативный опрос, экспертный опрос наиболее квалифицированных специалистов из регионов, материалы статистической отчетности, контент-анализ публикаций СМИ, официальных сайтов региональных органов власти и выгрузки сетевых данных.

Целесообразно подробнее остановиться на теоретико-методологических принципах данного исследования, которое опирается на «...построение модели отношений различных социальных слоев и групп населения отобранных регионов (по уровням их социокультурного развития – по методике Н.И. Лапина) к работе звеньев властно-управленческой вертикали. В основу такой модели нами положена теория «общественного договора», в которой находят отражение проблемы перманентных расколов в обществе между теми, кто доверяет работе органов власти и управления, и теми, кто частично доверяет или не доверяет совсем» [Реформирование властно-управленческой вертикали ..., 2021, с. 7]. Свое исследовательское внимание к изучению подобных социальных групп авторы объясняют тем, что, согласно проведенным ими замерам, «...именно групповые интересы населения на уровне территориальных образований и прежде всего в системах местного самоуправления меньше всего учитываются властно-управлен-

ческой вертикалью. Эта асимметрия еще недостаточно исследована и может дорого обойтись стране и регионам, если на ее последствия своевременно не обратят внимание и власть, и общество» [там же].

В целом можно констатировать, что данные, отражающие уровень социокультурной модернизации регионов Российской Федерации, которые были получены в результате разработки «Атласа модернизации России» [Атлас модернизации ..., 2016], широко используются социологами при компаративном изучении различных аспектов социокультурного и социально-экономического развития регионов страны.

Так, Д.В. Просянюк и И.Д. Кислицина с учетом уровня модернизации регионов страны осуществили компаративный анализ оценок респондентами значимости проблем социально-экономического развития регионов России [Просянюк, Кислицина, 2020]. Изучению роли социально-сетевых групп в рамках реализации национальных проектов посвящена статья В.С. Богданова, А.С. Смирновой и М.Д. Бурдюковой [Богданов, Смирнова, Бурдюкова, 2021]. В.А. Корнилович исследует отношение населения регионов с разным уровнем социокультурной модернизации к работе органов власти и управления [Корнилович, 2017, с. 326–335]. А.В. Тихоновым и А.А. Мерзляковым рассматриваются проблемы управляемости процессов социального группообразования в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации [Тихонов, Мерзляков, 2019]. Анализу взаимосвязи потенциала социального участия населения и уровня социокультурной модернизации регионов посвящена статья А.А. Мерзлякова [Мерзляков, 2017].

Заключение

Состояние социокультурной турбулентности современной России не может не сказаться на процессах социокультурной модернизации регионов страны. Территории, в силу множества факторов, неодинаково реагируют на эти процессы. Анализ публикаций, посвященных данной тематике, свидетельствует, что уровень социокультурной модернизованности региона выступает одним из важнейших показателей, влияющих на многие аспекты жизнедеятельности его населения. Это требует не только проведения

мониторинговых исследований с помощью уже апробированных и хорошо зарекомендовавших себя методик компаративных исследований на основе антропосоциетального подхода, но и ставит вопрос о дальнейшем развитии их теоретико-методологической базы.

Список литературы

Атлас модернизации России и ее регионов : социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / сост. и отв. ред. член-кор. РАН Н.И. Лапин. – Москва : Весь мир, 2016. – 360 с.

Богданов В.С., Смирнова А.С., Бурдюкова М.Д. Социально-сетевое группообразование в контексте оценки реализации национальных проектов // Цифровая социология. – 2021. – Т. 4, № 4. – С. 60–69. – DOI: 10.26425/2658–347 X-2021–4-4-60–69

Гусейнова К.Э. Проблема организации коммуникативного пространства российских регионов в условиях реализации национального проекта «Наука» // Научный результат. Социология и управление. – 2020. – Т. 6, № 4. – С. 169–183. – DOI: 10.18413/2408–9338–2020–6-4-0-10

Когай Е.А. Потенциал модернизационных преобразований российского макрорегиона : на примере Центрального Черноземья // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. – 2018. – № 6. – С. 147–160. – DOI: 10.14515/monitoring.2018.6.08

Кордонский С.Г. Сословная структура постсоветской России. – Москва : Институт Фонда «Общественное мнение», 2008. – 216 с.

Кордонский С.Г., Дехант Д.К., Моляренко О.А. Сословные компоненты социальной структуры России : гипотетико-дедуктивный анализ и попытка моделирования // Мир России : социология, этнология. – 2012. – № 2. – С. 62–102.

Корнилович В.А. Отношение населения регионов с разным уровнем социокультурной модернизации к работе органов власти и управления как проявление феномена социального стратегирования // Россия и мир : глобальные вызовы и стратегии социокультурной модернизации : материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 12–13 октября 2017 г.) / отв. ред. А.В. Тихонов. – Москва : ФНИСЦ РАН, 2017. – 760 с.

Лапин Н.И. Актуальные теоретико-методологические аспекты исследований российской модернизации // Социологические исследования. – 2015. – № 1. – С. 5–10.

Лапин Н.И. К поэтапной интегрирующей модернизации регионов России // Социокультурные и природно-ресурсные факторы сбалансированности модернизации регионов России : материалы X Всеросс. науч.-практ. конф. по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов», г. Пермь, 14–17 окт. 2014 г. – Пермь : Перм. гос. нац. исслед. ун-т, 2014. – С. 25–42.

Лапин Н.И. Сложность становления новой России : антропосоциокультурный подход. – Москва : Весь мир, 2021. – 362 с.

Лапин Н.И. Универсальные ценности и многообразие жизненных миров людей // Диалог культур и партнерство цивилизаций : становление глобальной культуры : X Международные Лихачевские научные чтения, 13–14 мая 2010 г. – Санкт-Петербург : СПбГУП, 2010. – С. 105–107.

Ласточкина М.А. Научная жизнь : исследование социокультурной модернизации регионов России // Экономические и социальные перемены : факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 5. – С. 211–222. – DOI: 10.15838/esc/2015.5.41.15

Ласточкина М.А. Территориальные особенности модернизации России // Региональная экономика и управление. – 2013. – № 2 (34). – URL: <https://ee-region.ru/article/3404/> (дата обращения: 18.12.2022).

Маркова Ю.С. Современные и традиционные ценности населения регионов России в условиях социокультурной модернизации // XIX Международная конференция «Культура, личность, общество в современном мире : методология, опыт эмпирического исследования» : сборник материалов конференции / под общей редакцией Е.В. Грунта, А.В. Меренкова, Л.Л. Рыбцовой, А.В. Старшиновой. – Екатеринбург : УрФУ, 2016. – С. 599–608.

Мерзляков А.А. Потенциал социального участия в регионах с различным уровнем социокультурной модернизации // Россия и мир : глобальные вызовы и стратегии социокультурной модернизации : материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 12–13 октября 2017 г.) / отв. ред. А.В. Тихонов. – Москва : ФНИСЦ РАН, 2017. – С. 378–386.

Немировский В.Г. Ценностные и социально-сословные препятствия на пути социокультурной модернизации России и ее регионов // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. – 2013. – № 4. – С. 57–70.

Немировский В.Г., Немировская А.В. Социокультурная модернизация регионов Сибири. – Санкт-Петербург : Петрополис, 2013. – 200 с.

Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / под ред. Хэ Чуанци ; пер. с англ. под общ. ред. Н.И. Лапина ; предисл. Н.И. Лапина, Г.А. Тосуняна. – Москва : Весь мир, 2011. – 256 с.

Орлов С.Н., Студентова Е.А. Компаративный подход к оценке моделей адаптации населения региона // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера : вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2021. – Т. 1, вып. 3. – С. 281–294. – DOI: 10.34130/2070-4992-2021-1-3-281

Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России : сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». – Уфа : АН РБ : Гилем, 2012. – 472 с.

Проблемы разработки и реализации стратегических программ научно-технологического развития в регионах РФ : социально-организационные барьеры. Часть 2 / Тихонов А.В., Богданов В.С., Мерзляков А.А., Гусейнова К.Э. // МИР

(Модернизация. Инновации. Развитие). – 2019. – Т. 10, № 3. – С. 340–368. – DOI: 10.18184/2079–4665.2019.10.3.340–368

Проблемы социокультурной модернизации регионов России / сост. и общ. ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. – Москва : Academia, 2013. – 415 с.

Просьянюк Д.В., Кислицина И.Д. Компаративный анализ оценок значимости проблем социально-экономического развития регионов России // Научный результат. Социология и управление. – 2020. – Т. 6, № 4. – С. 87–111. – DOI: 10.18413/2408–9338–2020–6–4–0–6

Регионы в России : социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / сост. и общая ред. : Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. – Москва : Academia, 2009. – 806 с.

Реформирование властно-управленческой вертикали в условиях реализации национальных проектов и активизации процессов спонтанного группообразования / отв. ред. А.В. Тихонов, А.А. Мерзляков. – Москва : ФНИСЦ РАН, 2021. – 455 с.

Россия : реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов / отв. ред. А.В. Тихонов. – Москва : ФНИСЦ РАН, 2017. – 432 с.

Смелзер Н.Дж. О компаративном анализе, междисциплинарности и интернационализации в социологии // Социологические исследования. – 2004. – № 11. – С. 3–12.

Социокультурная эволюция России : 30 лет исследований / под общ. ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой, А.А. Шабуновой. – Москва : Весь мир, 2022. – 190 с.

Социокультурные процессы в Восточной Сибири (на материалах социологических исследований в Красноярском крае и Республике Хакасия в 2009–2011 гг.) / отв. ред. А.В. Немировская. – Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2011. – 222 с.

Тихонов А.В., Мерзляков А.А. Сравнительный анализ результатов первичных данных массового опроса населения о взаимодействии властно-управленческой вертикали и общества в 2015 и 2019 гг. (по материалам пилотного исследования в четырех регионах Российской Федерации) // Отношение населения пилотных регионов Российской Федерации к работе органов власти и управления : сравнительный анализ 2015–2019 гг. ИНАБ. – 2019. – № 2.– С. 7–40. – DOI: 10.19181/inab.2019.2.1

Тихонов А.В., Мерзляков А.А. Управляемость процессов социального группообразования в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации // Научный результат. Социология и управление. – 2019. – Т. 5, № 4. – С. 176–183. – DOI: 10.18413/2408–9338–2019–5–4–0–15

References

Atlas modernizacii Rossii i ee regionov : sociojekonomicheskie i sociokul'turnye tendencii i problem [Atlas of modernization of Russia and its regions : socio-economic

and socio-cultural trends and problems. Comp. and resp. ed. corresponding member RAS N.I. Lapin] – Moscow : Ves' mir, 2016. – 360 p. (In Russian).

Bogdanov V.S., Smirnova A.S., Burdyukova M.D. Social'no-setevoe gruppobrazovanie v kontekste ocenki realizacii nacional'nyh proektov [Socio-network group formation in the context of evaluating the national projects implementation]. *Cifrovaja sociologija* [Digital sociology]. – 2021. – N 4. – P. 60–69. – DOI: 10.26425/2658–347 X-2021–4–4–60–69 (In Russian)

Guseynova K.E. Problema organizacii kommunikativnogo prostranstva Rossijskikh regionov v uslovijah realizacii nacional'nogo proekta «Nauka» [The problem of organizing the communicative space of Russian regions in the context of the national science project]. *Nauchnyj rezul'tat. Sociologija i upravlenie* [Research result. Sociology and management]. – 2020. – N 6. – P. 169–183. – DOI: 10.18413/2408–9338–2020–6–4–0–10 (In Russian)

Kogay E.A. Potencial modernizacionnyh preobrazovanij Rossijskogo makroregiona : na primere Central'nogo Chernozem'ja [The potential of modernization transformations of the Russian microregion : a case study of the Central Black Earth region]. *Monitoring obshhestvennogo mnenija : jekonomicheskie i social'nye peremeny* [Monitoring of public opinion : economic and social changes]. – 2018. – N 6. – P. 147–160. – DOI: 10.14515/monitoring. 2018.6.08 (In Russian)

Kordonsky S.G. *Soslovnaja struktura postsovetskoj Rossii* [Class structure of post-Soviet Russia]. – Moscow : Institute of The public opinion foundation, 2008. – 216 p. (In Russian)

Kordonsky S.G., Dekhant D.K., Molyarenko O.A. Soslovnnye komponenty social'noj struktury Rossii : gipotetiko-deduktivnyj analiz i popytka modelirovanija [Class components of russia's social structure : hypothetical-deductive analysis and an attempt at modeling]. *Mir Rossii : sociologija, jetnologija* [World of Russia : sociology, ethnology]. – 2012. – N 2. – P. 62–102. (In Russian)

Kornilovich V.A. Otnoshenie naselenija regionov s raznym urovnem sociokul'turnoj modernizacii k rabote organov vlasti i upravlenija kak projavlenie fenomena social'nogo strategirovanija [The attitude of the population of regions with different levels of socio-cultural modernization to the work of government bodies and management as a manifestation of the phenomenon of social strategy]. *Rossija i mir : global'nye vyzovy i strategii sociokul'turnoj modernizacii. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (Moskva, 12–13 oktjabrja 2017 g.)*. [Russia and the world : global challenges and strategies of socio-cultural modernization : materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Moskva (12–13 oktjabrja 2017 g.)]. Ed. by A.V. Tikhonov – Moscow : FNISC RAS, 2017. – 760 p. (In Russian)

Lapin N.I. Aktual'nye teoretiko-metodologicheskie aspekty issledovanij Rossijskoj modernizacii [Actual theoretical and methodological aspects of Russian modernization studies]. *Sociologicheskie issledovanija* [Sociological studies]. – 2015. – N 1. – P. 5–10. (In Russian)

Lapin N.I. K pojetapnoj integrirujushhej modernizacii regionov Rossii [To integrating modernization of Russian regions step-by-step. *Sociokul'turnye i prirodno-resursnye faktory sbalansirovannosti modernizacii regionov Rossii : materialy H*

Vseross. nauch.-prakt. konf. po programme «Sociokul'turnaja jevoljucija Rossii i ee regionov», g. Perm', 14–17 okt. 2014 g. [Socio-cultural and natural-resource factors for balancing the modernization of Russian regions : materials of X All-Russian scientific-practical. conf. under the program «Socio-cultural evolution of Russia and its regions». Perm, 14–17 Oct. 2014.]. – Perm : Perm. state nat. research un-t, 2014. – P. 25–42. (In Russian)

Lapin N.I. *Slozhnost' stanovlenija novoj Rossii : antroposociokul'turnyj podhod*. [The complexity of the formation of a new Russia : an anthroposociocultural approach]. – Moscow : Ves' mir, 2021. – 362 p. (In Russian)

Lapin N.I. Universal'nye cennosti i mnogoobrazie zhiznennyh mirov ljudej [Universal values and diversity of people's living worlds]. *Dialog kul'tur i partnerstvo civilizacij : stanovlenie global'noj kul'tury : X Mezhdunarodnye Lihachevskie nauchnye chtenija, 13–14 maja 2010 g.* [Dialogue of cultures and partnership of civilizations : the formation of a global culture : X International Likhachev scientific readings, May 13–14, 2010]. – St. Petersburg : SPbGUP, 2010. – P. 105–107. (In Russian)

Lastochkina M.A. Nauchnaja zhizn' : issledovanie sociokul'turnoj modernizacii regionov Rossii [Scientific life : research in socio-cultural modernization of Russian regions]. *Jekonomicheskie i social'nye peremeny : fakty, tendencii, prognoz* [Economic and social changes : facts, trends, forecast]. – 2015. – N 5. – P. 211–222. – DOI: 10.15838/esc/2015.5.41.15

Lastochkina M.A. Territorial'nye osobennosti modernizacii Rossii [Territorial peculiarities of Russian modernization]. *Regional'naja jekonomika i upravlenie : jelektronnyj nauchnyj zhurnal* [Regional economy and management : electronic scientific journal]. – 2013. – N 2 (34). – URL: <https://eee-region.ru/article/3404/> (accessed 18.12.2022). (In Russian)

Markova Ju.S. Sovremennye i tradicionnye cennosti naselenija regionov Rossii v uslovijah sociokul'turnoj modernizacii [Modern and traditional values of the population of Russian regions under the conditions of sociocultural modernization]. *Kul'tura, lichnost', obshhestvo v sovremennom mir : metodologija, opyt jempiricheskogo issledovanija : sbornik materialov konferencii*. Pod obshej redakciej E.V. Grunt, A.V. Merenkov, L.L. Rybcova, A.V. Starshinova [Culture, personality, society in the modern world : methodology, experience of empirical research. Ed. by E.V. Grunt, A.V. Merenkov, L.L. Rybcova, A.V. Starshinova]. – Yekaterinburg : URFU, 2018. – P. 599–608. (In Russian)

Nemirovskij V., Nemirovskaya A.V. *Sociokul'turnaja modernizacija regionov Sibiri* [Sociocultural modernization of Siberian regions]. – St. Petersburg : Petropolis, 2013. – 200 p. (In Russian)

Nemirovskij V.G. Cennostnye i social'no-soslovnye prepjatstva na puti sociokul'turnoj modernizacija Rossii i ee regionov [Value and social class obstacles on the way towards socio-cultural modernization of Russia and its regions]. *Monitoring obshhestvennogo mnenija : jekonomicheskie i social'nye peremeny* [Monitoring of public opinion : economic and social changes]. – 2013. – N 4. – P. 57–70. (In Russian)

Obzornyj doklad o modernizacii v mire i Kitae (2001–2010). [China modernization report outlook (2001–2010). Ed. by N.I. Lapin]. – Moscow : Ves' mir, 2011. – 256 p. (In Russian)

Orlov S.N., Studentova E.A. Komparativnyj podhod k ocenke modelej adaptacii naselenija regiona [Comparative approach to the assessment of models of adaptation of the population of the region]. *Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravlenija i venchurnogo investirovanija Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate governance and innovative development of the economy of the North : bulletin of the Research center of corporate law, management and venture investment of Syktyvkar state university]. – 2021. – Vol. 1, N 3. – P. 281–294. – DOI: 10.34130/2070–4992–2021–1–3–281 (In Russian)

Problemy modernizacii v sociokul'turnyh portretah regionov Rossii : sbornik materialov VIII vsrossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii po programme «Sociokul'turnaja jevoljucija Rossii i ee regionov» [Problems of modernization in sociocultural portraits of Russian regions : collection of materials of the VIII All-Russian scientific and practical conference on the program «Socio-cultural evolution of Russia and its regions»]. – Ufa : Academy of sciences of the Republic of Bashkortostan. – Gilem, 2012. – 472 p. (In Russian)

Problemy razrabotki i realizacii strategicheskix programm nauchno-tehnologicheskogo razvitija v regionah RF : social'no-organizacionnye bar'ery. Chast' 2 / Tikhonov A.V., Bogdanov V.S., Merzlyakov A.A., Gusejnova K.S. [Development and implementation problems of scientific and technological progress strategic programs in the Russian Federation regions : social and organizational barriers. Part 2]. *MIR (Modernizacija. Innovacii. Razvitie)* [MIR (Modernization. Innovation. Research)]. – 2019. – Vol. 10, N 3. – P. 340–368. – DOI: 10.18184/2079–4665.2019.10.3.340–368 (In Russian)

Problemy sociokul'turnoj modernizacii regionov Rossii. Sost. i obshh. red. N.I. Lapina, L.A. Beljaevoj [Problems of socio-cultural modernization of Russian regions. Comp. and general ed. N.I. Lapin, L.A. Belyaeva]. – Moscow : Academia, 2013. – 415 p. (In Russian)

Prosyanyuk D.V., Kislitsyna I.D. Komparativnyj analiz ocenok znachimosti problem social'no-jekonomicheskogo razvitija regionov [Significance of problems of socio-economic development of Russian regions and their comparative analysis]. *Nauchnyj rezul'tat. Sociologija i upravlenie* [Research Result. Sociology and management]. – 2020. – N 6. – P. 87–111. – DOI: 10.18413/2408–9338–2020–6–4–0–6 (In Russian)

Reformirovanie vlastno-upravlencheskoj vertikali v uslovijah realizacii nacional'nyh projektov i aktivizacii processov spontannogo gruppoobrazovanija. Otv. red. A.V. Tihonov; A.A. Merzljakov [Reforming the power-administrative vertical in the context of the implementation of national projects and the activation of the processes of spontaneous group formation. Resp. ed. A.V. Tikhonov, A.A. Merzlyakov]. – Moscow : FNIS RAS, 2021. – 455 p. (In Russian)

Regiony v Rossii : sociokul'turnye portrety regionov v obshherossijskom kontekste. Sost. i obshhaja red. N.I. Lapin, L.A. Beljaeva [Regions in Russia : sociocultural portraits of regions in the all-Russian context. Comp. and general ed. N.I. Lapin, L.A. Belyaeva]. – Moscow : Academia, 2009. – 806 p.

Rossija : reformirovanie vlastno-upravlencheskoj vertikali v kontekste problem sociokulturnoj modernizacii regionov. Otv. red. A.V. Tihonov [Russia: reforming the power-management vertical in the context of problems of sociocultural modernization of the regions. Ed. by A.V. Tikhonov]. – Moscow : FNISC RAS, 2017. – 432 p. (In Russian)

Smelzer N.J. O komparativnom analize, mezhdisciplinarnosti i internacionalizacii v sociologii [On comparative analysis, interdisciplinarity and internationalization in sociology]. *Sociologicheskie issledovanija* [Sociological studies]. – 2004. – N 11. – P. 3–12. (In Russian)

Sociokulturnaja jevoljucija Rossii : 30 let issledovanij. Pod obshh. red. N.I. Lapina, L.A. Beljaevoj, A.A. Shabunovoj [Sociocultural evolution of Russia : 30 years of research. Ed. by N.I. Lapin, L.A. Belyaeva, A.A. Shabunova]. – Moscow : Ves' mir, 2022. – 190 p. (In Russian)

Sociokulturnye processy v Vostochnoj Sibiri (na materialah sociologicheskikh issledovanij v Krasnojarskom krae i Respublike Hakasija v 2009–2011 gg.). Otv. red. A.V. Nemirovskaja [Socio-cultural processes in Eastern Siberia (on the basis of empirical research in the Krasnojarsk krai and the Republic of Khakassia in 2009–2011). Editor in chief A.V. Nemirovskaja]. – Krasnojarsk : Siberian federal university, 2011. – 222 p. (In Russian)

Tikhonov A.V., Merzlykov A.A. Sravnitel'nyj analiz rezul'tatov pervichnyh dannyh massovogo oprosa naselenija o vzaimodejstvii vlastno-upravlencheskoj vertikali i obshhestva v 2015 i 2019 godah (po materialam pilotazhnogo issledovanija v chetyrjoh regionah Rossijskoj Federacii) [Comparative analysis of the results of the primary data of a mass survey of the population on the interaction between the power vertical and society in 2015 and 2019 (based on a pilot study in four regions of the Russian Federation)]. *Otnoshenie naselenija pilotnyh regionov Rossijskoj Federacii k rabote organov vlasti i upravlenija : sravnitel'nyj analiz 2015–2019 gg.* INAB [Attitude of the population of the pilot regions of the Russian Federation to the work of authorities and administration : a comparative analysis of 2015–2019. INAB]. – 2019. – N 2. – P. 7–40. – DOI: 10.19181/inab. 2019.2.1 (In Russian)

Tikhonov A.V., Merzlykov A.A. Upravljaemost' processov social'nogo gruppobrazovanija v regionah s raznym urovnem sociokulturnoj modernizacii [Manageability of social group formation processes in regions with different levels of sociocultural modernization]. *Nauchnyj rezul'tat. Sociologija i upravlenie* [Research Result. Sociology and management]. – 2019. – N 5. – P. 176–183. – DOI: 10.18413/2408–9338–2019–5–4–0–15 (In Russian)

Merzlykov A.A. Potencial social'nogo uchastija v regionah s razlichnym urovnem sociokulturnoj modernizacii [Social participation potential in different sociocultural modernization regions]. *Rossija i mir : global'nye vyzovy i strategii sociokulturnoj modernizacii : materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii (Moskva, 12–13 oktjabrja 2017 g.).* Otv. red. A.V. Tihonov. [Russia and the world : global challenges and strategies of socio-cultural modernization : materials of International scientific-practical conference (Moscow, 12–13 October 2017). Ed. by A.V. Tikhonov]. – Moscow : FNISC RAS, 2017. – 760 p. (In Russian)