
ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ

УДК 316.7; 316.2; 316.334.52

DOI: 10.31249/tsoc/2022.04.08

НЕМИРОВСКИЙ В.Г.* СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕГИОНОВ СИБИРИ (2010–2021 гг.): РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация. Актуальность исследования связана с повышением роли регионов в социально-экономическом и социокультурном развитии страны. Современное состояние социокультурной турбулентности усиливает диспропорции социокультурной динамики и приводит к обострению противоречий между различными территориями. В Сибири (на региональном и муниципальном уровнях) в течение 2010–2021 гг. были реализованы значимые исследовательские проекты на основе социокультурного подхода. В статье представлены синтез и систематизация результатов таких проектов, выявлены некоторые методологические проблемы, определены перспективные направления исследований. Социокультурные исследования, проводимые в городах и регионах Сибири, нередко имеют полипарадигмальный и междисциплинарный характер. Как показано, во многих случаях использование несопоставимых методик не позволяет провести корректное сравнение полученных данных. Предложен ряд концепций, которые в настоящее время могут быть эффективным дополнением социокультурного подхода для исследования Сибири, например теория

* Немировский Валентин Геннадьевич – доктор социологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела социологии и социальной психологии Института научной информации по общественным наукам РАН. E-mail: valnemirov@mail.ru

культурной травмы (П. Штомпка) или концепция фронта (Ф. Тёрнер).

Ключевые слова: социокультурные исследования; антропосоциетальный подход; регионы; города Сибири; Сибирь как макрорегион.

Для цитирования: Немировский В.Г. Социокультурные исследования регионов Сибири (2010–2021 гг.) : результаты и перспективы // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11. Социология. – 2022. – № 4. – С. 115–134. DOI: 10.31249/rsoc/2022.04.08

NEMIROVSKY V.G. ** Socio-cultural studies of the regions of Siberia (2010–2021): results and prospects

Abstract. The study rationale relates to the increasing role of regions in the socio-economic and socio-cultural development of the country. The current state of socio-cultural turbulence intensifies the disproportions of socio-cultural dynamics and leads to an aggravation of contradictions between different territories. During 2010–2021, major research projects, based on the socio-cultural approach, were implemented at the regional and municipal levels in Siberia. This paper synthesizes the results of such projects, specifies some methodological problems and identifies promising areas of research. Sociocultural research conducted in the cities and regions of Siberia often has a polyparadigmatic and interdisciplinary character. It is revealed, that in many cases, the use of incomparable research methods does not allow a correct comparison of the data obtained. A number of concepts that may currently be an effective endorsement to the sociocultural approach to the study of Siberia have been proposed in the paper, such as the theory of cultural trauma (P. Sztompka) or the frontier theory (F. Turner).

Keywords: sociocultural research; anthroposocietal approach; regions; cities of Siberia; Siberia as a macroregion.

** Nemirovsky Valentin Gennadievich – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Leading Researcher of the Department of Sociology and Social Psychology, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences. E-mail: valnemirov@mail.ru

For citation: Nemirovsky V.G. Socio-cultural studies of the regions of Siberia (2010–2021) : results and prospects. Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11. Sociologiya [Social sciences and humanities. Domestic and foreign literature. Series 11. Sociology]. – 2022. – N 4. – P. 115–134. DOI: 10.31249/rsoc/2022.04.08

Введение

В условиях высокой социокультурной турбулентности, характерной для современной России, более рельефно проявляются существующие сложности в социально-экономическом и социокультурном развитии ее регионов, возникают новые непростые проблемы. При этом возрастает значение отдельных регионов в развитии всей страны. Зачастую сказывается и слабо выраженная социокультурная политика в регионах, недостаточно учитывающая их специфику. Сказанное непосредственно относится к территориям, входящим в состав Сибирского федерального округа. В Сибири (на региональном и муниципальном уровнях) в 2010–2021 гг. были реализованы важные исследовательские проекты, направленные на изучение данной тематики. Несмотря на полученные результаты, значимые как в научных, так и в прикладных аспектах, большинство из них очень разнородны. Все это актуализирует необходимость их систематизации, выявления имеющихся исследовательских проблем и поиска новых перспективных направлений.

Новизна работы определяется отсутствием в современной научной литературе обобщения и анализа результатов социокультурных исследований, проведенных в городах и регионах Сибири в 2010–2021 гг., определения наиболее эвристичных методологических подходов. Цель статьи: систематизировать и осуществить синтез результатов таких исследований, определить их наиболее перспективные направления, выявить существующие методологические проблемы.

Анализ социокультурного подхода, его различных интерпретаций в социологии, а также достоинств и ограничений не относится к задачам данной работы. Отметим лишь, что в наиболее общем виде мы понимаем под ним широкий спектр теоретико-методологических направлений современной социологии, в кото-

рых культура и социальность рассматриваются как целостная система, реализуемая в процессе человеческой деятельности.

Социокультурные исследования регионов и городов Сибири проводятся с позиций разных научных дисциплин: социологии, культурологии, социальной антропологии, философии, истории. В данной статье мы сконцентрируем внимание на социологическом анализе данной тематики и будем рассматривать исследования, осуществленные на следующих уровнях:

- Сибири как макрорегиона;
- ее различных регионов;
- отдельных муниципальных образований, в частности городов.

Мы анализируем социокультурные исследования городов и регионов, проводимые, как правило, в рамках социологического дискурса (часть из них являются междисциплинарными). В соответствии с известной дихотомией «феноменальное – процессуальное», рассматриваемые в статье исследования с определенной долей условности можно разделить на два соответствующих вида:

- изучение социокультурных процессов (в Сибири в целом, ее отдельных регионах и муниципальных образованиях, существующих согласно федеральному законодательству);
- анализ различных социокультурных феноменов: например социокультурного пространства, региональной идентичности, системы ценностных ориентаций и др.

Первое направление представляется более эвристичным, ибо оно предполагает не только выделение и изучение структуры и состояния определенных социокультурных феноменов, но и анализ динамики их изменений. Вместе с тем ученые, в публикациях которых реализован второй подход, часто бывают нацелены на глубокое и детальное изучение тех или иных социокультурных феноменов.

Литература

В общей совокупности статей и работ монографического характера, посвященных социокультурным исследованиям Сибири, которые были опубликованы в 2010–2021 гг., можно выделить результаты деятельности двух известных научных коллективов: Но-

восибирской этносоциологической школы (д-р филос. наук, проф. Попков, д-р филос. наук Е.А. Тюгашев и др.) и исследователей, работающих по программе «Социокультурное развитие регионов России» (д-р филос. наук, проф., чл.-кор. РАН Н.И. Лапин, д-р социол. наук Л.А. Беляева и др.). Наряду с этим издано немало публикаций, подготовленных авторами, работающими вне рамок названных научных коллективов.

Научные произведения представителей Новосибирской этносоциологической школы в значительной мере основываются не только на теории и методологии социокультурного, но также цивилизационного и этносоциологического подходов. При этом реализуется широкий спектр междисциплинарных исследований.

Опора исследователей на методологию антропосоциетального подхода, разработанного Н.И. Лапиным [Регионы в России, 2009 ; Лапин, Беляева, 2010], использование основанной на нем методики «Социокультурный портрет региона» (важно отметить, что наряду с получением субъективных данных от респондентов с помощью метода формализованного интервью, методика предполагает анализ данных государственной и ведомственной статистики в динамике, а также возможность ее дополнения индивидуальными методиками в любом из участвующих в Программе регионов) позволили реализовать немало эвристичных проектов в городах и регионах Сибири, провести сравнительный анализ протекающих в них процессов, сопоставить полученные результаты с данными Всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», который проводился ИФ РАН под руководством Н.И. Лапина. Надо отметить, что в целом ряде исследований с использованием этой методологии социокультурные процессы изучались в контексте социокультурной модернизации России.

Анализ социокультурных феноменов

В фундаментальной монографии, написанной учеными Барнаула и Новосибирска, Сибирь рассматривается в качестве единого макрорегиона, имеющего ярко выраженные цивилизационные характеристики [Цивилизационная миссия Сибири, 2022]. Работа посвящена анализу социокультурного потенциала Сибири, роли этого макрорегиона в процессах, происходящих в России и Боль-

шой Евразии. В ней исследуется «объективный и субъективный социокультурный ресурс Сибири», который по мнению авторов «позволяет рассматривать ее как осевой локус глобальной цивилизационной трансформации» [там же, с. 3].

Высокая актуальность межэтнических проблем для Сибири, традиционно являющейся мультинациональным регионом, закономерно нашла отражение в современных научных публикациях, посвященных социокультурным аспектам межэтнических отношений в сибирских городах и регионах. Так, Ю.М. Аксютин на основе исследований, проведенных в республиках Алтай, Тыва и Хакасия, раскрывает «сущность и социальную эффективность процесса реализации конструктивистской концепции гражданской нации в полиэтнокультурном регионе Южной Сибири» [Аксютин, 2017, с. 138].

Современное российское общество выступает как достаточно слабо интегрированное идентификационное пространство, предоставляющее индивиду различные способы социокультурной самоидентификации. Важное значение имеет анализ данной тематики в сибирских регионах, которые исторически представляют собой характерные мультикультурные социумы. Социологами были рассмотрены поселенческие аспекты социокультурной самоидентификации жителей Восточной Сибири (Красноярский край и Республика Хакасия). Исследования, представленные в данной статье, проведены с использованием типовой программы и методики «Социокультурный портрет региона», созданной сотрудниками Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН [Регионы в России, 2009 ; Лапин, Беляева, 2010]. В тексте присутствуют сравнения полученных данных с материалами Всероссийского исследования, проведенного ЦИСИ ИФ РАН [Немировский, 2011, с. 88].

В некоторых публикациях различные социокультурные феномены рассматриваются на материалах исследований, проведенных в отдельных городах Сибири. По результатам изучения социокультурного пространства «на примере визуально определяемых “этнически маркированных” объектов городского пространства (музеи, храмы) и событий (праздники, фестивали)» [Мадюкова, 2021, с. 117] в г. Новосибирске делается вывод, «согласно которому полное содержательное представление о социокультурном про-

странстве современного Новосибирска невозможно без учета его этносоциальной составляющей» [Мадюкова, 2021, с. 117].

Предметом исследования, излагаемого в публикации Г.Д. Ковригиной, выступает один из важных социокультурных феноменов – менталитет жителей малых городов Иркутской и Кемеровской областей, а также Красноярского края (проведен опрос 2400 жителей городов Зима, Шелехов, Саянск, Байкальск, Енисейск, Железногорск, Сосновоборск, Уяр, Гурьевск, Калтан, Мыски, Тайга). «В статье показаны основные черты сибирского менталитета, обусловленные историческими и культурными традициями изучаемых регионов, а также социальными и политическими процессами, создающими современные рамки для развития сибирских территорий. Автор говорит о базовой части формирования менталитета, неизменной во времени и пространстве и временных локальных условиях, подчеркивающих те или иные особенности менталитета сибиряков» [Ковригина, 2017, с. 70].

Целью статьи О.А. Персидской и Ю.В. Попкова является выделение комплекса социокультурных детерминант, под которыми авторы понимают значимые для сообщества факторы этносоциальной жизни, задающие направление развития межэтнического сообщества [Персидская, Попков, 2018, с. 146].

В монографии М.А. Абрамовой, Г.С. Гончаровой, В.Г. Костюк «Социокультурные типы молодежи: этнический и региональный аспекты» для обоснования и верификации модели социокультурной типологизации молодежи реализован социокультурный подход. Работа опирается на эмпирические исследования с использованием количественных и качественных методов анализа в Республиках Саха (Якутия) и Хакасия [Абрамова М.А., Гончарова Г.С., Костюк В.Г., 2014].

Сравнительным исследованиям такого феномена, как социокультурный потенциал населения регионов Сибири, посвящена статья В.Т. Игнатьева и Я.В. Али [Игнатьев, Али, 2013].

В статье «Страх как фактор социокультурных деформаций жизненного мира россиян» выявляется специфика социокультурных искажений жизненного мира населения страны в целом, по сравнению с подобными деформациями у жителей ряда Восточных регионов страны. Это территории, представляющие Урал (Тюменская обл.), Западную (Томская обл.) и Восточную Сибирь

(Красноярский край). В качестве фактора деформации жизненного мира рассматриваются социальные страхи, фиксируемые в методике «Социокультурный портрет региона» (ЦИСИ ИФРАН). Для анализа были выделены три важнейших характеристики жизненного мира, прежде не изучавшиеся в данном контексте: локус контроля, темпоральная устойчивость (степень пессимизма / оптимизма) и удовлетворенность жизнью как один из основных показателей его гармоничности. На основе данных показателей установлены отличия в жизненном мире россиян в целом и населения восточных регионов страны [Немировский, Немировская, Булатова, 2018].

Мы полагаем, что следует особо выделить применение социокультурных подходов к изучению разнообразных социально-экономических проблем, результаты которого имеют немалый научный и практический интерес.

Так, публикация В.А. Брызгалина и Е.Н. Никишиной сразу привлекает внимание читателя проблемной формулировкой своего названия: «Существует ли региональная социокультурная специфика в России? Возможности использования социокультурного подхода в экономике». Опрос студентов 27 российских вузов с помощью методики Г. Хофстеде позволил зафиксировать межрегиональные различия по характеристикам индивидуализма и избегания неопределенности. Авторы показали, что «регионы Поволжья оказались более коллективистскими относительно других регионов, по мере движения на восток индивидуализм увеличивается (наиболее индивидуалистичны Сибирь и Дальний Восток)» [Брызгалин, Никишина, 2020, с. 108].

Методика Г. Хофстеде также применялась для исследования социокультурных факторов инновационного развития регионов и успешной имплементации реформ. В 13 субъектах России было опрошено 1256 респондентов, которыми выступали сотрудники, занимающие близкие статусные позиции на предприятиях и выполняющие сходные функции [Социокультурные факторы ... , 2017, с. 26].

Ситуация активного международного взаимодействия с соседними государствами, прежде всего с Китаем и Казахстаном, определяет не только высокое научное, но и важное прикладное

значение исследований социокультурного пространства трансграничных регионов Сибири [Кучинская, 2011; Колпакова, 2014].

Анализ социокультурных процессов

В числе глубоких междисциплинарных исследований социокультурных процессов в Сибири следует назвать изданную в 2018 г. фундаментальную монографию новосибирских социологов. С точки зрения цели нашего исследования здесь несомненный интерес представляет осуществленное авторами обоснование возможности социокультурного подхода для исследования и регулирования этносоциальных процессов, а также разработка теоретико-методологических и методических основ социокультурного мониторинга муниципального межэтнического сообщества на примере города Новосибирска [Социокультурный мониторинг ... , 2018].

Изучение социокультурных процессов требует проведения исследований в мониторинговом режиме, что затрудняется определенными трудностями финансово-организационного характера. Поэтому научных работ, посвященных им, издано заметно меньше, нежели таких, в которых рассматриваются те или иные социокультурные феномены. В этом плане особо следует выделить результаты исследований, осуществленных по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» (руководитель проекта: чл.-кор. РАН, д-р филос. наук В.И. Лапин, ИФ РАН) [Лапин, Беляева, 2010].

Статья Т.А. Булатовой подготовлена на основании данных, которые были получены на основе использования методики и инструментария «Социокультурный портрет региона», разработанной с целью реализации вышеупомянутой Программы. Исследования социокультурных изменений осуществлялись в 2011 и в 2015 гг. в Томской области [Булатова, 2016, с. 84–90].

Следующая монография посвящена анализу современных социокультурных трансформаций и модернизации в регионах Восточной и Западной Сибири, которые изучались на фоне аналогичных изменений, происходящих в России: Республике Хакасия, Омской и Новосибирской областях, Алтайском и Красноярском крае (последний выступал объектом более глубоких исследований). Методика «Социокультурный портрет региона» была допол-

нена вопросником Ш. Шварца, методикой для анализа ориентаций на ценностные переживания, ассоциативным экспериментом и другими индикаторами [Немировский, 2016].

В ряде публикаций сравнительный анализ социокультурных процессов в Сибири и других регионах страны представлен через призму социокультурной модернизации (см., напр.: [Проблемы социокультурной модернизации ... , 2013, с. 246–265 ; Немировский, Немировская, Хамидуллина, 2012, с. 33–40 ; Эволюция регионов России ... , 2013, с. 39–54]).

Подходы и результаты

Авторы социокультурных исследований сибирских городов и регионов демонстрируют широкий спектр теоретических подходов: от социально-философских (культурно-философских) до социально-антропологических и социологических.

Серьезный вклад в развитие теоретико-методологических основ социокультурного подхода внесли работы Новосибирской школы социологов. В частности, в них были раскрыты потенциальные возможности таких его интерпретаций, как валюативная и рефлексивная. «В первом случае речь идет об аксиологической концепции культуры, что реализуется в панорамном изучении системы ценностных ориентаций представителей разных народов регионов Сибири и других стран. Во втором случае учитывается факт существования и развития отдельных обществ (и человечества в целом) как процесса рефлексии культур и локальных цивилизаций. В этой интерпретации общество представляется в виде ансамбля культур, а социокультурное понимается как социальное в его культурном разнообразии, рассматриваемом в качестве важного условия социокультурной динамики и предпосылки жизнеспособности социальной системы» [Попков, Костюк, Персидская, 2022].

В монографии «Цивилизационная миссия Сибири: от техногенно-потребительской к духовно-экологической стратегии глобального и регионального развития» для раскрытия социокультурного потенциала Сибири авторы используют «синтетическую концепцию цивилизационного подхода в единстве его (историко-временного) и диахронического (пространственного) аспектов».

Обосновано центральное положение этого макрорегиона в переходную эпоху от нынешней, техногенно-потребительской цивилизации, которая, по мнению авторов, пребывает в глубоком системном кризисе, – к новой, духовно-экологической. К числу достоинств работы относятся сформулированные учеными конкретные геополитические, экономические, социальные и культурные меры для реализации стратегического цивилизационного потенциала макрорегиона [Цивилизационная миссия Сибири, 2022].

Ю.М. Аксютин опирается на концепцию «глокализации» (подробнее о концепции см.: [Robertson, 1995]), согласно которой «в том или ином виде подобные процессы происходят в любой стране, причем чем сильнее традиционные различия между регионами, тем интенсивнее проходит процесс глокализации...» [Аксютин, 2017, с. 138–140]. На материалах конкретных социологических исследований им показана невысокая эффективность реализации концепции гражданской нации в сибирских регионах и существование, наряду с прочими видами регионализма, регионализма сибирского.

С.А. Мадюкова, основываясь на концепте «креолизации», делает вывод о «социокультуре города как сформированной на основе этнического состава в определенный период времени, включающей дифференцированную множественность этнокультур, но не гомогенной по своей структуре, а подразумевающей эклектичное смешение культур в социокультурную целостность» [Мадюкова, 2021, с. 117].

Г.Д. Ковригина определяет социокультурные функции менталитета. По ее мнению, «...благодаря менталитету обеспечивается определенное социокультурное единство жителей локальной территории» [Ковригина, 2017, с. 70]. Основными результатами данного исследования является выделение ряда уникальных черт менталитета жителей малых городов Сибири. К ним относятся ценности территориальной идентичности, которые формируют основу менталитета сибиряков; ограниченность вертикальной мобильности; выраженность традиционных черт русской культуры (коллективизм и патернализм); особое отношение к социальным институтам – власти, религии и семье.

«...Результаты исследования позволяют говорить, что даже при существующем этническом, религиозном, социально-экономи-

ческом разнообразии общего у представителей разных регионов больше, чем различий», – такой вывод сформулирован московскими учеными [Социокультурные факторы ... , 2017, с. 26]. Наличие статистически значимых различий в выраженности социокультурных характеристик в разных регионах, считают авторы, позволяет осуществлять более тонкую настройку дизайна институциональных изменений и специфики их внедрения в разных регионах, что дает возможность повысить эффективность проводимых преобразований [там же].

В основе нескольких социокультурных исследований, проведенных в течение рассматриваемого периода в различных городах и регионах Сибири, лежит такой вариант социокультурного подхода, как антропосоциетальный, разработанный д-ром филос. наук, проф., чл.-кор. РАН Н.И. Лапиным. Ученый использовал понимающий и социокультурный подходы М. Вебера и П. Сорокина, а также структурно-функциональные и социетальные концепции Т. Парсонса, теорию формаций К. Маркса. В соответствии с этим подходом общество выступает в качестве системы, состоящей из трех элементов: действующих индивидов, культуры, социальности. Важным его постулатом является принцип неполного антропосоциетального соответствия, суть которого состоит в неполной совместимости и, более того, противоречивости личностно-поведенческих характеристик человека (социализированного актора) и социокультурных характеристик социума. На основе этого подхода была разработана уже упомянутая выше методика «Социокультурный портрет региона» [Лапин, Беляева, 2010 ; Регионы в России, 2009 ; Лапин, 2021].

В результате использования этой методики было, в частности, установлено, что у опрошенных сибиряков преобладает «чувство малой Родины». Причем данная особенность более ярко выражена в Красноярском крае, нежели в Хакасии. «Обращает на себя внимание и сравнительно высокая доля респондентов в обоих регионах, выразивших безразличное отношение к предложенным объектам самоидентификации, т.е. не имеющих четко выраженной собственной поселенческой самоидентификации (от 13 до 22%). Более половины опрошенных жителей Красноярского края (57%) считают жителей Москвы “далекими, чужими” (подобные ответы дали 52% респондентов из Хакасии), 47% краевых респондентов

таким же образом оценили жителей России» [Немировский, 2011, с. 88].

Применение методики «Социокультурный портрет региона», дополненной рядом других индикаторов, позволило выявить ряд социокультурных факторов, которые препятствуют эффективной модернизации в регионах Сибири. К ним были отнесены, в частности, специфика ценностных ориентаций населения этих регионов, невысокое доверие, как институциональное, так и межличностное, ярко выраженный престижно-потребительский образ желаемого будущего, стремление жить одним днем, соответствующие фреймы смерти и др. [Немировский, 2016, с. 53–153].

Одним из важных достоинств использования единого инструментария является возможность осуществления компаративных социокультурных исследований в Сибири и других регионах нашей страны. В частности, в одной из статей показано, что поселенческие аспекты социокультурной идентификации жителей Красноярского края и Республики Хакасия имеют заметную специфику по сравнению с населением России в целом. Сформулированы выводы о противоречивой социокультурной ситуации в этих регионах, которая, в случае ухудшения ситуации в стране, способна привести к негативным социально-политическим последствиям.

Полученные в исследовании В.А. Брызгалина и Н.Н. Никишиной результаты демонстрируют устойчивость в разных эконометрических моделях. На их основе авторы делают вывод о возможности учета социокультурной специфики регионов на практике, а также формулируют перспективные направления дальнейших исследований [Брызгалин, Никишина, 2020].

В соответствии с предметом нашей статьи немалый интерес представляют данные, полученные при изучении социокультурных факторов инновационного развития в Томской области и их сравнительный анализ с другими регионами, в которых проводился данный опрос [Социокультурные факторы ... , 2017]). Для каждого из показателей, полученных с помощью методики Г. Хофстеде, были выделены крайние случаи – регионы, для которых определенная ценность выражена в большей или меньшей степени относительно других регионов [там же, с. 26.]. В публикации показано, что по показателю долгосрочной ориентации первые позиции занимают Свердловская и Томская области, последнюю – Респуб-

лика Адыгея. Авторы делают вывод, согласно которому «...в Свердловской и Томской областях можно рассчитывать на сравнительно большую эффективность (по сравнению с другими регионами) реформ, не дающих немедленного результата: здесь население будет в большей степени готово ждать отложенных результатов, чем жители Адыгеи» [Социокультурные факторы ... , 2017, с. 28].

Новосибирскими социологами в процессе реализации социокультурного подхода были использованы такие важные новации, как конфликтологическая экспертиза и метод картирования для диагностики этносоциальной ситуации в социально-территориальном, пространственном измерении. Ими предложена принципиально новая, в сравнении с официальной, концептуальная модель проведения мониторинга в сфере реализации задач этнонациональной политики. Она предполагает мониторинг не только собственно межнациональных (межэтнических) отношений, напряжений и конфликтов, на чем делается упор во всех официальных документах, но также и других важных явлений, в комплексе образующих этносоциальные процессы, которые лежат в основе формирования данных отношений. Речь идет об отслеживании динамики основных социокультурных характеристик всего межэтнического сообщества, в данном случае – на муниципальном уровне [Социокультурный мониторинг ... , 2018].

Для социокультурных исследований представителей Новосибирской социологической школы характерно применение междисциплинарного подхода, что дает возможность использования этносоциального, социально-психологического и психологического инструментария [Абрамова, Гончарова, Костюк, 2014].

Примером реализации подобного дискурса является и статья О.А. Персидской. В качестве социокультурных детерминант этнонациональной политики автор анализирует три вида социокультурных феноменов: сложности социально-экономического плана, которые формируют чувство незащищенности у принимающего сообщества и снижают уровень его толерантности к иноэтничным мигрантам; анклавизационный процесс, исключаяющий места компактного расселения мигрантов из системы социально-культурного обмена; недостаточная эффективность мер, принимаемых административными структурами города для налаживания комму-

никации между принимающим населением и диаспорами [Персидская, 2018].

Согласно выводу, сделанному Т.А. Булатовой, анализ динамики социокультурных процессов в Томской области продемонстрировал медленную динамику социокультурной модернизации региона в современных условиях кризиса, отделенность модернизационных процессов инновационного региона от большей части населения, общность региональных и общероссийских проблем модернизирующейся страны [Булатова, 2016, с. 84].

Заключение

Социокультурные исследования, проводимые в городах и регионах Сибири, нередко являются полипарадигмальными и междисциплинарными. Большой познавательный потенциал социокультурного подхода позволяет и далее развивать данное направление региональных исследований. Целесообразно дополнить его и другими научными основаниями. С учетом современной социокультурной ситуации в России весьма эвристично использовать концепцию культурной травмы (Дж. Александер, П. Штомпка), что было хорошо продемонстрировано в работах Ж.Т. Тощенко [Тощенко, 2020]. Перспективным для социокультурных исследований в Сибири представляется также обращение к концепции фронта Ф. Тёрнера [Немировская, Фoa, 2013].

К числу основных методологических проблем, которые существуют в современных социокультурных исследованиях Сибири (на региональном и муниципальном уровнях), относится в первую очередь использование различных методик, которые не позволяют провести корректное сравнение полученных данных. Сказывается и отсутствие общей концептуальной базы, что приводит к невозможности однозначно интерпретировать результаты проводимых исследований. Наконец, нельзя не отметить наличие отдельных регионов, которые являются территориальными лакунами в изучении социокультурных процессов и феноменов.

Рассмотренные нами материалы свидетельствуют о важности реализации компаративистского подхода к изучению социокультурных феноменов и процессов в различных регионах и городах Сибири и России. Это дало возможность выявить немало

важных особенностей социокультурных процессов и проблем, которые являются специфическими для городов и регионов Сибири по сравнению с другими российскими территориями.

Вместе с тем пока явно недостаточно применяется количественная методология, в том числе широко апробированные методики для изучения социокультурных феноменов, позволяющие проводить сравнительные исследования сибирских регионов и анализ эмпирических данных продвинутыми методами математической статистики. В данном контексте представляется целесообразным использовать хорошо зарекомендовавшие себя методики, предназначенные для анализа ценностей: Р. Инглхарта, Г. Хофстедэ, Ш. Шварца. Это позволит обеспечить сравнимость результатов и описать социокультурное своеобразие региональных социумов. Современная ситуация требует активизации исследования социокультурных феноменов как показателей и факторов социально-экономического развития регионов страны.

Список литературы

Абрамова М.А., Гончарова Г.С., Костюк В.Г. Социокультурные типы молодежи : этнический и региональный аспекты. – Новосибирск : Автограф, 2014. – 179 с.

Аксютин Ю.М. Оценка социокультурной эффективности функционирования российской нации в региональном социуме // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 3 (57). – С. 138–140.

Брызгалов В.А., Никишина Е.Н. Существует ли региональная социокультурная специфика в России? Возможности использования социокультурного подхода в экономике // Вопросы экономики. – 2020. – № 7. – С. 108–126.

Булатова Т.А. Социокультурные изменения в контексте модернизационных процессов региона (на материалах Томской области) // Проблемы социокультурных исследований и проектирования модернизации в регионах и муниципальных образованиях России : материалы XII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов», 26–29 сентября 2016 г. Самара, Тольятти. – Самара : Самарский университет. – С. 84–89.

Игнатьев В.И., Али Я.В. Социокультурный потенциал жителей сибирских регионов : сравнительный анализ // Сибирский социологический вестник. – 2013. – № 3/4. – С. 8–16.

Ковригина Г.Д. Специфика ментальности жителей малых городов Сибири // Урбанистика. – 2017. – № 4. – С. 70–77.

Колпакова Т.В. Трансграничный регион как форма организации социокультурного пространства (на примере Байкальского Региона РФ и Северо-Восточного региона КНР) // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 11, ч. 5. – С. 1192–1196.

Кучинская Т.Н. Трансграничный регион как форма социокультурного пространства: в поисках когнитивной модели исследования // *Современные проблемы науки и образования*. – 2011. – № 6. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=5045> (дата обращения: 14.10.2022).

Лапин Н.И. Сложность становления новой России: антропосоциокультурный подход. – Москва : Весь мир, 2021. – 362 с.

Лапин Н.И., Беляева Л.А. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010). – Москва : ИФ РАН, 2010. – 111 с.

Мадюкова С.А. Социокультурное пространство города : этносоциологический фокус исследования // *Сибирский философский журнал*. – 2021. – Т. 19, № 2. – С. 117–135.

Немировская А.В., Фoa P. Социокультурные особенности фронта России // *Социологические исследования*. – 2013. – № 4. – С. 80–88.

Немировский В.Г. Особенности социокультурной самоидентификации населения Восточной Сибири // *Социологические исследования*. – 2011. – № 8. – С. 88–94.

Немировский В.Г. Регионы Восточной и Западной Сибири в контексте социокультурных трансформаций и модернизационных процессов в России (2010–2012 гг.). – 2-е изд., перераб. и дополн. – Москва : ИНФРА-М : Сиб. федерал. ун-т, 2016. – 165 с.

Немировский В.Г., Немировская А.В., Булатова Т.А. Страх как фактор социокультурных деформаций жизненного мира россиян // *Вестник Института социологии*. – 2018. – № 24. – С. 95–114.

Немировский В.Г., Немировская А.В., Хамидуллина К.Р. Социокультурные барьеры модернизации Восточной Сибири (на примере Красноярского края и Республики Хакасия) // *Социологические исследования*. – 2012. – № 9. – С. 33–40.

Персидская О.А., Попков Ю.В. Социокультурные детерминанты этнонациональной политики (на примере Новосибирска) // *Знание. Понимание. Умение*. – 2018 – № 3. – С. 146–156.

Попков Ю.В., Костюк В.Г., Персидская О.А. Новосибирская научная этносоциологическая школа. – Новосибирск : ИФП СО РАН, 2022. – 50 с.

Проблемы социокультурной модернизации России / сост., общая редакция: Лапин Н.И., Беляева Л.А. – Москва : Academia, 2013. – 416 с.

Регионы в России : социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / составление и общая редакция: Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. – Москва : Academia, 2009. – 824 с.

Социокультурные факторы инновационного развития и имплементации реформ / Аузан А.А., Авдиенкова М.А., Андреева Д.А., Бахтигараева А.И., Брызгалов В.А. [и др.]. – Москва : Центр стратегических разработок, 2017. – 189 с.

Социокультурный мониторинг городского межэтнического сообщества : методология, методика, практика : монография / под. ред. Ю.В. Попкова. – Новосибирск : НГТУ, 2018. – 347 с.

Тоценко Ж.Т. Общество травмы : между эволюцией и революцией (опыт теоретического и эмпирического анализа). – Москва : Весь мир, 2020. – 352 с.

Цивилизационная миссия Сибири : от техногеннопотребительской к духовно-экологической стратегии глобального и регионального развития / ред. А.В. Иванов. – Барнаул : Новый формат, 2022. – 368 с.

Эволюция регионов России и стратегии их социокультурной модернизации : материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. по прогр. «Социокультурная эволюция России и ее регионов», г. Вологда, 23–26 октября 2013 г. : в 3-х частях. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – Ч. I. – 252 с.

Robertson R. Glocalization : time-space and homogeneity-heterogeneity // Global modernities / ed. by M. Featherstone, S. Lash, R. Robertson. – London : SAGE, 1995. – P. 25–44.

References

Abramova M.A., Goncharova G.S., Kostjuk V.G. *Sociokul'turnye tipy molodezhi : jetnicheskij i regional'nyj aspekty* [Sociocultural types of youth : ethnic and regional aspects]. – Novosibirsk : Avtograf, 2014. – 179 p. (In Russian)

Aksjutin Ju.M. Ocenka sociokul'turnoj jeffektivnosti funkcionirovaniya rossijskoj nacii v regional'nom sociume [The evaluation of Russian civil nation social and cultural functioning effectiveness in the regional society]. *Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal*. [International research journal]. – 2017. – N 3 (57). – P. 138–140. (In Russian)

Bryzgalin V.A., Nikishina E.N. Sushhestvuet li regional'naja sociokul'turnaja specifika v Rossii? Vozможности ispol'zovaniya sociokul'turnogo podhoda v jekonomike. [Is where a regional culture in Russia? Opportunities of using a sociocultural approach in economics]. *Voprosy jekonomiki* [Economic issues]. – 2020. – N 7. – P. 108–126. (In Russian)

Bulatova T.A. Sociokul'turnye izmeneniya v kontekste modernizacionnyh processov regiona (na materialah Tomskoj oblasti) [Social and cultural change in the context modernization processes of the region (on materials of Tomsk region)]. *Problemy sociokul'turnyh issledovanij i proektirovaniya modernizacii v regionah i municipal'nyh obrazovanijah Rossii : materialy XII Vserossijskoj nauchnoprakticheskoj konferencii po programme «Problemy sociokul'turnoj jevoljucii Rossii i ee regionov»* [Problems of sociocultural research and design of modernization in the regions and municipalities of Russia : materials of the XII All-Russian scientific and practical conference on the program «Problems of the sociocultural evolution of Russia and its regions»] – Samara : Samara university. – 308 p. (In Russian)

Civilizacionnaja missija Sibiri : ot tehnogennopotrebiteľ'skoj k duhovno-jekologicheskoj strategii global'nogo i regional'nogo razvitiya [Civilization mission of Siberia :

from technogenic-consumer to spiritual-ecological strategy of global and regional development]. Ed. by A.V. Ivanov. – Barnaul : Novyj format, 2022. – 368 p. (In Russian)

Ignat'ev V.I. Sociokul'turnyj potencial zhitelej sibirskih regionov : sravnitel'nyj analiz [Sociocultural potential of the residents of the Siberian regions : comparative analysis]. *Sibirskij sociologicheskij vestnik* [Siberian sociological bulletin]. – 2013. – N 3–4. – P. 8–16. (In Russian)

Jevoljucija regionov Rossii i strategii ih sociokul'turnoj modernizacii : materialy IX Vseros.nauch.-prakt. konf. po progr. «Sociokul'turnaja jevoljucija Rossii i ejo regionov», g. Vologda, 23–26 oktjabrja 2013 g.: v 3-h chastjah [Evolution of Russian regions and strategies for their socio-cultural modernization]. – Vologda : ISJeRT RAN, 2013 – Ch. I. – 252 p. (In Russian)

Kolpakova T.V. Transgranichnyj region kak forma organizacii sociokul'turnogo prostranstva (na primere Bajkal'skogo Regiona RF i Severo-Vostochnogo regiona KNR) [Cross-border region as a form of socio-cultural space (on example of Baikal region of Russia and north-eastern region of China)]. *Fundamental'nye issledovanija* [Fundamental research]. – 2014. – N 11, part 5. – P. 1192–1196. (In Russian)

Kovrigina G.D. Specifika mental'nosti zhitelej malyh gorodov Sibiri [Specifics of the mentality of residents of small towns in Siberia] // *Urbanistica* [Urbanistics]. – 2017. – N 4. – P. 70–77. (In Russian)

Kuchinskaja T.N. Transgranichnyj region kak forma sociokul'turnogo prostranstva : v poiskah kognitivnoj modeli issledovanija [Transboundary region as a form of socio-cultural space : in search of a cognitive research model the authors]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija* [Modern problems of science and education]. – 2011. – N 6. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=5045> (accessed: 14.10.2022). (In Russian)

Lapin N.I. Slozhnost' stanovlenija novej Rossii: antroposociokul'turnyj podhod [Complexity of the formation of a new Russia : anthroposociocultural approach]. – Moscow : Ves' mir, 2021. – 362 p. (In Russian)

Lapin N.I., Beljaeva L.A. Programma i tipovoj instrumentarij «Sociokul'turnyj portret regiona Rossii» (Modifikacija – 2010) [The program and standard tools «Socio-cultural portrait of the region of Russia» (Modification – 2010)]. – Moscow : IF RAN, 2010. (In Russian)

Madjukova S.A. Sociokul'turnoe prostranstvo goroda : jetnosociologicheskij fokus issledovanija [Socio-cultural space of the city : ethno-sociological focus of research]. *Sibirskij filosofskij zhurnal* [Siberian journal of philosophy]. – 2021. – Vol. 19, N 2. – P. 117–135. (In Russian)

Nemirovskaya A.V., Foa R. Sociokul'turnye osobennosti frontira Rossii [Socio-cultural features of the Russian frontier]. *Sociologicheskie issledovanija* [Sociological research]. – 2013. – N 4. – P. 80–88. (In Russian)

Nemirovskij V.G. Osobennosti sociokul'turnoj samoidentifikacii naselenija Vostochnoj Sibiri [Features of socio-cultural self-identification of the population of Eastern Siberia]. *Sociologicheskie issledovanija* [Sociological research]. – 2011. – N 8. – P. 88–94. (In Russian)

Nemirovskij V.G., Nemirovskaja A.V., Bulatova T.A. *Strah kak faktor socio-kul'turnyh deformacij zhiznennogo mira rossijan* [Fear as a factor in the social and cultural deformations of Russians' life world]. *Vestnik Instituta sociologii* [Bulletin of the Institute of sociology]. – 2018. – N 24. – P. 95–114. (In Russian)

Nemirovskij V.G., Nemirovskaja A.V., Hamidullina K.R. *Sociokul'turnye bar'ery modernizacii Vostochnoj Sibiri (na primere Krasnojarskogo kraja i Respubliki Hakasija)* [Socio-cultural barriers to the modernization of Eastern Siberia (on the example of the Krasnojarsk Territory and the Republic of Khakassia)]. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. – 2012. – N 9. – P. 33–40. (In Russian)

Nemirovskij, V.G. *Regiony Vostochnoj i Zapadnoj Sibiri v kontekste sociokul'turnyh transformacij i modernizacionnyh processov v Rossii* [Regions of Eastern and Western Siberia in the context of socio-cultural transformations and modernization processes in Russia]. – Moscow : INFRA-M; Sib. federal. un-t, 2016. – 165 p. (In Russian)

Persidskaja O.A., Popkov Ju.V. *Sociokul'turnye determinanty jetnonacional'noj politiki (na primere Novosibirskaja)* [Social and cultural determinants of ethnonational policy (exemplified by Novosibirsk)]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*. [Knowledge. Understanding. Skill]. – 2018. – N 3. – P. 146–156. (In Russian)

Popkov Ju.V., Kostjuk V.G., Persidskaja O.A. *Novosibirskaja nauchnaja jetnosociologicheskaja shkola* [Novosibirsk scientific ethnosociological school]. – Novosibirsk : IPL SB RAS, 2022. – 50 p. (In Russian)

Problemy sociokul'turnoj modernizacii Rossii [Problems of socio-cultural modernization of Russia]. Ed. by N.I. Lapin, L.A. Beljaeva. – Moscow : Academia, 2013. – 416 p. (In Russian)

Regiony v Rossii : sociokul'turnye portrety regionov v obshherossijskom kontekste [Regions in Russia: Sociocultural Portraits of Regions in the All-Russian Context]. Ed. by N.I. Lapin, L.A. Beljaeva. – Moscow : Academia, 2009. – 824 p. (In Russian)

Robertson R. *Glocalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity*. In: *Global Modernities*. Ed. by M. Featherstone, S. Lash, R. Robertson. – London : SAGE, 1995. – P. 325–344.

Sociokul'turnye faktory innovacionnogo razvitija i implementacii reform [Sociocultural factors of innovative development and implementation of reforms] / Auzan A.A., Avdienkova M.A., Andreeva D.A., Bakhtigaraeva A.I., Bryzgalin V.A. [et al.]. – Moscow : Centr strategicheskikh razrabotok, 2017. – 189 p. (In Russian)

Sociokul'turnyj monitoring gorodskogo mezhhjetnicheskogo soobshhestva : metodologija, metodika, praktika [Sociocultural monitoring of the urban interethnic community : methodology, technique, practice]. Ed. by Yu.V. Popkov. – Novosibirsk : NGTU, 2018. – 347 p. (In Russian)

Toshhenko Zh.T. *Obshhestvo travmy : mezhdju jevoljuciej i revoljuciej (opyt teoreticheskogo i jempiricheskogo analiza)* [Society of trauma : between evolution and revolution (the experience of theoretical and empirical analysis)]. – Moscow : Ves' mir, 2020. – 352 p. (In Russian)